

Ministerie van Justitie en Veiligheid
T.a.v. zijne Excellentie drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Ingediend per e-mail

Betreft: Reactie Concept-wetsvoorstel tot wijziging van de Uitvoeringswetten EG-bewijsverordening en EG-betekeningverordening

Kenmerk:

Den Haag, 16 september 2021

Excellentie,

Wij danken u dat u ons in de gelegenheid stelt op het ambtelijke concept van de uitvoeringswetten van de EG-bewijs en de EG-betekeningverordening, te reageren. In het aan het voorliggende concept voorafgaande traject hebben wij met uw ministerie vruchtbaar overleg gevoerd over een voor de rechtspraktijk werkbare implementatie van met name de EG-betekeningverordening. Wij vonden daarbij een luisterend oor voor onze input. We spreken dan ook de hoop en het vertrouwen uit dat de hieronder genoemde punten eveneens uw aandacht hebben.

Onze reactie is opgebouwd uit een algemeen deel, waarbij wij graag twee algemene opmerkingen zouden willen plaatsen, en een deel waarbij wij artikelsgewijs commentaar geven.

Algemeen

Wat in de uitvoeringswet naar onze mening nadere duiding behoeft, ondanks de algemene titel van de M.v.T, zijn de mogelijke consequenties van de gefaseerde invoering van de verordeningen, indien andere lidstaten per 1 april 2025 niet klaar zijn voor implementatie..

Een korte toelichting: als men de artikelen 25 en 37 lid 2 en het algemene deel van de M.v.T. goed in hun onderlinge samenhang leest, is duidelijk dat de artikelen 5, 8 en 10 van de EG-betekeningverordening pas uiterlijk per 1 april 2025 in werking treden. Deze bepalingen zien op de digitale gegevensuitwisseling tussen de instanties. Dat heeft tot gevolg dat ook de invoeringswet in gedeeltes in werking treedt per 1 juli 2022, dan wel uiterlijk 1 april 2025. Naar onze mening verdient het aanbeveling in de toelichting te bespreken hoe de ketenpartners worden geïnformeerd over een eventueel vertraagde invoering, als andere lidstaten per 1 april 2025 niet klaar zijn voor implementatie.

Het is namelijk de ervaring van de KBvG dat de EU website niet altijd de meest actuele informatie aanbiedt.

Daarnaast dienen de bepalingen omtrent de digitale verzending van stukken tot het verzenden van een ontvangstbevestiging door de instantie in het land van ontvangst, te worden toegelicht. Het is namelijk voor de praktijk van groot belang dat het moment ontvangst duidelijk vastligt, in verband met litispending-problemen onder Brussel I herschikt. Voor de (rechts)praktijk is het daarom gewenst dat de memorie van toelichting ook op dit punt wordt aangevuld.

Artikelsgewijs volgens de nummering van de invoeringswet

Artikel II onder D.

1. Het volgen van de fysieke weg. De KBvG vindt het wel nuttig als er enig houvast komt wanneer gerechtsdeurwaarders extra kosten in rekening mogen brengen.
2. Het nieuwe artikel 3A noemt verzending per aangetekende post. Die weg is traag: het heeft onze voorkeur als gekozen wordt voor aangetekend schrijven met een vorm van ontvangstbevestiging of een gelijkwaardige wijze. In de praktijk geven veel verzoekers de voorkeur aan UPS.

Artikel II onder H.

1. In het nieuwe artikel 5a staat “in persoon”. Het lijkt ons gewenst dat er staat “in persoon dan wel bij gemachtigde of advocaat”. Het moet ook mogelijk zijn dat een gemachtigde de toestemming verleent.
2. Sluit de redactie van het nieuwe lid 2 het gehele lid 1 niet uit?

Artikel III onder A onder 1.

Het gaat hier over de wijziging van artikel 56 Rv lid 2. De voorgestelde tekst ziet enkel op de situatie na 1 april 2025 voor wat betreft de digitale verzending maar dat terzijde. De tweede zin luidt nu:

Indien het stuk niet is opgesteld in een van de in artikel 12, eerste lid, van de verordening bedoelde talen, verzendt de deurwaarder het afschrift van het stuk samen met een vertaling in een taal als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van de verordening.

Deze tekst suggereert allereerst dat het originele stuk is opgesteld in een andere taal als de Nederlandse en dat is naar onze mening, anders dan in stukken die bestemd zijn voor het NCC, niet mogelijk. De procestaal in Nederland is Nederlands, met uitzondering van de gevallen dat Fries wordt gebruikt.

Wij vinden dat het artikel ruimte moet laten om enkel het Nederlandse stuk te zenden en de vertaling van het stuk op een later tijdstip na te zenden. In de praktijk zijn vertalingen immers vaak nog niet klaar op het moment van verzenden en deze redactie gaat tot grote praktijkproblemen leiden. De opsomming onder D laat duidelijk wel ruimte voor afzonderlijke verzending. Graag zien wij daarom deze ruimte ook terug onder A onder 1.

Daarnaast zwijgt de voorgestelde tekst over het geval wanneer het IT systeem niet beschikbaar is: de KBvG is van mening dat in artikel 56 Rv nieuw duidelijker (dan het nieuwe artikel 3a van de Uitvoeringswet) naar voren moet komen, dat de post het alternatief is voor verzending via de digitale

weg, bij voorbeeld door een verwijzing naar art. 3 Uitvoeringswet in art. 56 Rv nieuw. De rechter wordt geacht de wet te kennen maar bij deze materie kan een (uitdrukkelijke) verwijzing geen kwaad.

Schrappen van de KBvG als ontvangende instantie

Tenslotte zouden wij willen vermelden dat de KBvG er met instemming kennis van heeft genomen dat zij, middels de in het voorstel opgenomen verwijzing naar de samenloopbepaling in de Verzamelwet JenV als ontvangende instantie wordt geschrapt. De KBvG hecht daar zeer aan, al was het maar vanwege de vertraging die ten gevolge van deze nodeloze tussenstap optreedt in grensoverschrijdende procedures, het onnodige extra risico op kwijtraken van de stukken die de tussenschakeling van extra postdiensten nu eenmaal met zich meebrengt, en alle onnodige post- en personeelskosten die dit met zich mee brengt die nu ten laste van de leden komen. Wij spreken het vertrouwen op dat dit “schrappen” uiterlijk per 1 juli 2022 wordt gerealiseerd.

Mocht u naar aanleiding van deze reactie nog vragen hebben, dan is de KBvG uiteraard te allen tijde tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,

Namens de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders