Herengracht 23
2511 EG Den Haag
telefoon (070) 888 12 12
www.ipo.nl

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. de heer drs. R.W. Knops
Postbus 20011
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Interprovinciaal Overleg

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
4 december 2019	2019 - 0000639574	ALG 10325/2020	27 februari 2020

onderwerp
IPO reactie wetsvoorstel Participatieverordening

Geachte heer Knops,

Met uw brief van 4 december 2019 heeft u het wetsvoorstel versterking participatie op decentraal niveau aan het IPO ter consultatie aangeboden en het IPO gevraagd uiterlijk 14 februari 2020 op dit wetsvoorstel te reageren.

Met dit voorstel van wet tracht het Rijk een bijdrage te leveren aan het versterken van de participatie van inwoners en organisaties bij de uitvoering en evaluatie van beleid en wordt een regeling gecreëerd voor het uitdaagrecht (right to challenge). Het IPO heeft met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel. Wij zijn van mening dat het wetsvoorstel een stimulans kan zijn voor de provincies en gemeenten om de bestaande regeling van inspraak te moderniseren en aan te passen aan de behoeften van deze tijd, mede gezien de veranderde houding van de overheid ten opzichte van initiatieven uit de samenleving. Tegelijkertijd zien wij bij provincies en gemeenten al verschillende initiatieven rondom participatie en staat de huidige wettelijke regeling daar naar onze mening ook niet aan in de weg. In verschillende provincies worden bijvoorbeeld al vormen van 'right tot challenge' verkend. Wij gaan er tevens vanuit dat het niet de intentie is van het wetsvoorstel om in participatie te voorzien rond de uitvoering en evaluatie van provinciaal beleid in den brede, maar dat het wetsvoorstel betrekking heeft op het verbreden van participatie bij besluitvorming bij concrete besluitvorming.

Het Rijk heeft ervoor gekozen om de invoering van de verordening te verplichten, maar de verdere vormgeving van de participatie vrij te laten en het aan de overheden zelf over te laten om al dan niet het uitdaagrecht in te voeren. Het IPO onderschrijft deze keuzes, omdat hiermee recht gedaan kan worden aan de behoeften en inzichten op decentraal niveau.

Inlichtingen bij : [redacted]
Telefoonnummer : [redacted]
Bijlagen : geen

Een door het ministerie voorzien en beoogd gevolg van deze beleidsvrijheid is dat de provincies in hun eigen provincie het gesprek zullen aangaan over de wijze van invulling van de verbrede inspraak. Uiteraard zullen de Provinciale Staten hierbij een belangrijke rol spelen, aangezien zij het orgaan zijn dat de verordening dient vast te stellen, maar vooral ook omdat de verbrede participatie raakvlakken heeft met de volksvertegenwoordigende rol van de staten.

In verband hiermee verzoeken wij u te waarborgen dat de provincies voldoende tijd krijgen na inwerkingtreding van de wet, om in eigen huis het debat over de gewenste invulling goed te kunnen voeren. Een jaar overgangstijd lijkt ons aan de krappe kant, en wij willen u voorstellen een overgangstermijn van anderhalf jaar te hanteren.

Het is ons opgevallen dat in de concept Memorie van Toelichting relatief weinig aandacht wordt besteed aan de positie van de provincie. De positie van gemeenten en provincies rond participatie en het uitdaagrecht is gelet op hun taken nogal verschillend, en wij zouden het op prijs stellen als dit onderscheid maar ook de mogelijkheden die er zijn bij de provincies meer tot uitdrukking komt.

Wij willen hier graag aan toevoegen dat het zinvol kan zijn om in de Memorie van Toelichting nader in te gaan op een aantal wezenlijke randvoorwaarden en uitgangspunten voor het goed regelen van de voorgestelde vormen van participatie, zoals zorgvuldigheid, juridische juistheid, doorlooptijd en transparantie.

Wij wensen u succes bij het verdere wetgevingsproces en blijven hier graag bij betrokken.

Met vriendelijke groet,
INTERPROVINCIAAL OVERLEG

Drs. Th.J.F.M. Bovens
Voorzitter