

tevens per email

Persoonsgegevens

Ministerie van Financiën
t.a.v. de Directeur Generaal Uijlenbroek
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Ons kenmerk: Rapport Geen powerplay maar fair play.

Uw kenmerk:

Onderwerp: reactie op uw schrijven d.d. 7 november 2017

Bijlage(n):

Helmond 10 december 2017

Geachte heer Uijlenbroek,

Uw reactie op het rapport "Geen powerplay maar fair play" heb ik mogen ontvangen en bestudeerd. Ik deel u bij deze mede dat ik hierna op uw schrijven inhoudelijk zal reageren met als doel dat u contact met mij opneemt om daadwerkelijk tot oplossingen te komen.

Algemene reactie

Inductieve profilering

Als advocaat van gedupeerde ouders ben ik van mening dat u te kort schiet in uw reactie op de door de Ombudsman genoemde aanbevelingen. U verwijst naar een tijd waar er politiek en maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen. De nadruk in die tijd lag, volgens u, vooral op het voorkomen daarvan door aanscherping van regels en vooraf toetsing op rechtmatigheid. U licht verder toe dat de perikelen in het voorjaar van 2013 en de fraude met toeslagen in die tijd, het toezicht heeft verscherpt. U geeft aan dat daardoor deze groep met vermeende gedachten, emoties en motieven uit eerder ervaring benaderd is. De Belastingdienst/ Toeslagen vond blijkbaar dat deze al bij signalen van mogelijk misbruik direct handelen noodzakelijk achtte. Volgens de dienst moest deze dan ook conform de Wet aanpak fraude en fiscaliteit handelen.

Ik ben van mening dat door deze wijze van redeneren de toezichthouders ten onrechte gekozen hebben voor een generaliserende aanpak van fraude en daardoor onschuldige burgers gedupeerd heeft.

Er is daarbij sprake van een niet geldige inductieve redenering nu immers het bewijs niet waarneembaar dan wel zeker en vaststaand is. De conclusies hieruit kunnen onmogelijk leiden tot een geldig bewijs. In het onderzoeksrapport van de Ombudsman, pag. 10 t/m 11 bespreekt deze uitvoerig de aanleiding voor de beëindiging van de lopende kinderopvangtoeslag. Daar uit is gebleken dat uw dienst tot op de dag van vandaag nog open einden heeft.

De vertrekpunten waaruit deze inductieve redenering is ontstaan, zijn in casu onjuist. U kunt aldus niet als verontschuldiging voor het optreden van de Belastingdienst schuilen achter vermeende signalen en niet concrete vermoedens die ook nog eens achteraf nimmer onderbouwd dan wel bewezen zijn om vervolgens de zaak af te doen met een flauw excuus welk excuus in de praktijk niet zichtbaar wordt.

Toeslagen heeft het risico op grote nadelige financiële gevolgen voor een grote groep bonafide ouders onvoldoende onderkend met deze aanpak. (zie oordeel Ombudsman pag 3). Deze burgers zijn als criminelen, als paria's behandeld. Ze zijn doelgericht van hun rechten ontnomen. Men was vooringenomen en voorop stond dat men moest "voorkomen" dat de een burger de mogelijkheid zou krijgen om gevraagde gegevens en of bewijsstukken te creëren. (Stelling belastingdienst op pag. 15 van uw rapport). Daarbij maakte de dienst het de burger nog moeilijker door deze de mogelijkheid te ontnemen om opnieuw een aanvraag in te dienen zoals u zelf aangeeft in uw schrijven. Deze blokkade brengt ook nog met zich mee dat de burger niet meer bij zijn gegevens kón. Alles door een onjuist achterdocht.

Dit in samenhang met het niet voortvarend handelen van de dienst in de bezwaarprocedures zoals deze op pagina 24 van het rapport reeds kenbaar gemaakt is, leidt tot het feit dat de dienst de betrokkenen een groot onrecht aangedaan heeft. Het zou u sieren als u zich niet langer achter vage signalen zou verschuilen maar klip en klaar zou toegeven en de betreffende burgers de door haar toegebrachte schade ruimhartig zou vergoeden.

Kort en bondig gezegd, U miskent dat waar het hier om gaat is dat de dienst deze burgers zonder hen in de gelegenheid te stellen hun zaak te verdedigen, haar rechten heeft afgepakt en dat uw opvolging van de aanbevelingen van de Ombudsman, slechts een oplossing biedt voor de toekomstige burgers.

Dit terwijl u de daadwerkelijke burgers waar het hier omgaat nog steeds niet tegemoet komt met een oplossing. Opmerkelijk dat u trouwens zonder feiten of concrete cijfers/percentages getallen van 50% goed en 50% fout überhaupt kunt noemen. Ik moet zeggen dat ook al zou de helft fout zitten, quod non, dan nog is dat geen reden om anderen zo te behandelen. En als dat dan toch is gebeurd, moet dat worden erkend en worden rechtgezet. Ik heb de dienst reeds kenbaar gemaakt dat in casu alle klanten van het Gastouderbureau, op dezelfde wijze in 2014 behandeld zijn en aldus onjuist afgewikkeld zijn. Ook heb ik kenbaar gemaakt dat uw percentage schattingen niet kloppen. Uit het feit dat u niet concreet bent concludeer ik dat u de zaken niet helder heeft. Uw wijze van formuleren in dit stadium is uiterst precair en ontoelaatbaar.

Valselijke beschuldigingen, laster.

U miskent dat het zonder bewijs stelselmatig valselijk beschuldigen van misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen van deze groep, door hen als ernstige laster ervaren wordt. Toeslagen stelt immers ten onrechte, na het onderzoek bij de gastouders en gastouderbureau, grote twijfels te hebben gehouden en heeft besloten tot stopzetting van de kinderopvangtoeslag. De aangehaalde serie van voorbeelden en argumenten rechtvaardigt de stopzetting niet, aangezien deze tot op de dag van vandaag openeinden bevatten. Uiteindelijk heeft de uitspraak van de Raad van State achteraf duidelijk gemaakt dat de dienst juist ongegrond en onzorgvuldig gehandeld heeft, de afdeling heeft aldus de openeinden gesloten. Ondanks dit feit blijft de dienst maar door gaan. Door aantoonbaar feitelijk onjuist openlijk deze groep steeds weer te beschuldigen, wordt deze herhaalde valsheid door de goegemeente als waarheid gezien, hetgeen uiterst kwalijk is.

Foutpercentage

Zoals gezegd is, het door u geschapen beeld dat bij ongeveer de helft van deze burgers ook na herbeoordeling Toeslagen geen recht zou hebben op kinderopvangtoeslag niet juist en uw conclusie is niet objectief verifieerbaar. Het lijkt alleen een losse niet eens concrete schatting, nu u zelf iets verder op in uw schrijven nog aangeeft dat u “er mee bezig zou zijn”. Ten aanzien van de wijze van “alsnog oplossen” van de dienst zal ik verder in mijn schrijven dieper op ingaan.

70 onbekende burgers geselecteerd door Persoonsgegevens / Gastouderbureau Persoonsgegevens

Ik wens nog even stil te staan bij de aantallen in samenhang met de inductieve redenering. Ik heb immers reeds eerder in het verleden opgemerkt dat de belastingdienst diverse burgers (70), die niets te maken hadden met het bureau in kwestie en de gedupeerden, wel bij het bureau geteld waren.

Mijn vermoedens dat deze 70 “foute burgers” zorgen voor de vervuiling in de fout percentage heeft u waarschijnlijk ook gelezen. Niet alleen deze 70 verkeerd gekoppelde burgers was destijds opgevallen. Ook heb ik tijdens een gesprek bij de belastingdienst gezien dat de belastingdienst een ander gastouderbureau verwisselde met het gastouderbureau in kwestie en zelfs dacht dat er sprake zou zijn geweest van een bedrijfsovername Persoonsgegevens. Tijdens een van de vele gesprekken bij de dienst, is toegelicht dat daar geen sprake van was. Na deze opmerking werd dan ook toegegeven dat dan het fout percentage voor het bureau in kwestie nagenoeg 0 zou zijn. Het terloops noemen van helft goed helft fout in dit stadium, nota bene door u, Directeur Generaal van de belastingdienst, is volstrekt abject, onzorgvuldig en ontoelaatbaar. Dit maakt de zaak nog kwalijker aangezien hiermee vast staat dat niet alleen de “balans” te veel is doorgeslagen maar dat vast staat dat hier ook sprake is van een gerichte actie op dit bureau én al haar klanten.

Coulance

U geeft aan dat de dienst, gezien de situatie “coulant”, omgaat met de gedupeerden. Nog buiten het feit dat in mijn praktijk van enige coulance tot op heden volstrekt niets is gebleken, ben ik van mening dat U zich bevindt in een positie waarin u de luxe ontbreekt om de dienst zich überhaupt “coulant” op te laten stellen. Een bestuursorgaan kijkt immers met coulance naar de situaties, waarbij deze ten gevolge van vermoedelijke maar onbewezen fouten van bestuursorganen, burgers heeft gedupeerd. Hier is daarvan volstrekt geen sprake.

In dit geval zijn immers de fouten bewezen én erkend. Een coulante insteek is in dit kader dan ook ongepast gezien de ernst van de onrechtmatigheden die deze burgers al jaren lang dag in dag uit hebben moeten doorstaan. Een adequate en acute oplossing dient in de plaats te komen van een "niet verifieerbare coulante" houding met in toekomstperspectief en niet een jaren lange gang naar de rechter. De burgers wordt nu op dit moment met de geboden oplossingen volstrekt geen recht gedaan en voor een tweede keer gedupeerd.

Uw oplossing

Via deze weg geef ik u mee dat ik kritiek heb op de wijze waarop u denkt tot een oplossing te zullen geraken. De dienst zal zich zogenaamd coulant op gaan stellen door termijnen waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan ruimer te gaan stellen. Ten aanzien van de genoemde termijn 1 maart van het jaar volgend op het toeslag jaar wens ik te noemen de uitspraak van de Raad van State ECLI:NL:RVS:2017:428 van 15 februari 2017. Daarin overweegt de Raad reeds zelf al dat gelet op de wetssystematiek de door artikel 11f van de Regeling Wko voorgeschreven betalingstermijn niet dient te worden opgevat als een fatale termijn. De Afdeling achtte in dat geval van belang dat ingeval een ouder een keer niet tijdig heeft betaald, de dienst niet reeds om deze reden aanneemt dat het voorschot kinderopvangtoeslag niet juist is besteed. Uw coulance is in dit licht een sigaar uit eigen doos.

In deze zaak overweegt de Afdeling nog als volgt ten aanzien van de betalingen en de datum 1 maart.

"Gelet op de achtergrond van de Wko en het met het voorschrift van artikel 11f van de Regeling Wko beoogde doel dienen de kosten van kinderopvang over het gehele berekeningsjaar in beginsel periodiek en wel in totaal binnen twee maanden na afloop van dat jaar te zijn voldaan. Betalingen voor gastouderopvang in het berekeningsjaar X die onregelmatig, maar wel voor het verstrijken van de termijn van twee maanden na afloop van het berekeningsjaar X zijn verricht, mogen door de Belastingdienst/Toeslagen dus niet zonder meer buiten beschouwing worden gelaten. Als de dienst in een dergelijke situatie, naar aanleiding van een controle, het vermoeden heeft dat achteraf een betalingsstroom is geconstrueerd, dient hij dit aan de hand van een onderzoek naar de feiten en omstandigheden aannemelijk te maken. Alleen als door de dienst aannemelijk is gemaakt dat de kinderopvang feitelijk niet of in beperktere omvang heeft plaatsgevonden - en aldus achteraf een betalingsstroom is gecreëerd - bestaat aanleiding om betalingen, verricht binnen twee maanden na afloop van het berekeningsjaar, buiten beschouwing te laten bij de beoordeling van het recht op kinderopvangtoeslag. Een andere opvatting over de toepassing van artikel 11f, zoals de Belastingdienst/Toeslagen kennelijk voorstaat, zou ertoe leiden dat het te laat betalen van één maandfactuur zou leiden tot verlies van de kinderopvangtoeslag voor het gehele berekeningsjaar. Dat zou een onevenredig gevolg zijn."

Ik merk op, dat de feiten in deze hiervoor genoemde uitspraak van de Raad als veel minder ernstig kunnen worden gezien, dan in de dossiers van de 232 gedupeerden burgers die stopgezet zijn. Toch spreekt de Raad over een gevolg die onevenredig kan uitvallen, laat staan bij de 232 gedupeerde burgers.

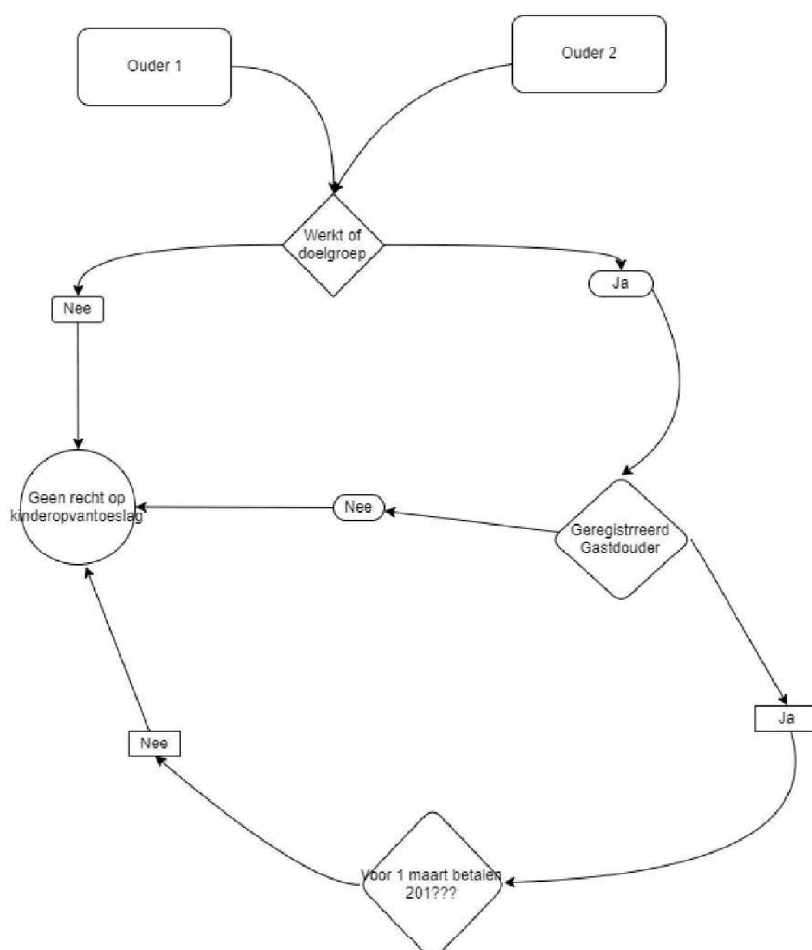
U geeft trouwens ook niet specifiek in uw oplossing aan wélke datum door U dan alsnog goed gekeurd zou kunnen worden en acceptabel zou zijn, dat wordt dus weer gissen en subjectief ingevuld ten tijden van een procedure. Is een ouder op tijd als men de kosten die voor eigen rekening komen deze in 2017 betaalt?

U misleidt hierbij de Ombudsman door te deze te gieten in een "oplossing en nakoming van zijn aanbeveling" aangezien de burger op grond van jurisprudentie al toegestaan is om later te betalen indien er omstandigheden zijn die dit rechtvaardigen. In mijn dossiers heeft de Raad van State al geoordeeld dat er sprake is van "bijzondere omstandigheden".

Overige voorwaarden...

In de geboden oplossing wordt opgemerkt dat de dienst naast de betalingen ook zal kijken naar de "overige voorwaarden" die van belang zijn voor het recht hebben op toeslag indien de betalingen niet op tijd zouden zijn geweest. Uitzonderlijk coulant zou je zeggen?

De voorgestelde coultance qua betaling zal dan ook van korte duur zijn. De dienst is bekend met het feit dat de ouders noodgedwongen gestopt zijn met werken, de gastouders geen loon meer kregen, zich uitschreven en daardoor het gastouderbureau, op straffe van een boete, deze onverwijld moest uitschrijven conform handhavingsbeleid van de gemeente. Door de stopzetting van de kinderopvangtoeslag én de blokkering zijn dus de overige voorwaarden ook onmogelijk om na te komen. Ook via deze weg zullen de gedupeerden niet aan hun recht komen. De coultance houding eindigt zo van zelf in een dode letter en is een schijnoplossing. Op geen enkele wijze wordt het belang van de gedupeerden gerespecteerd en blijft de burger zonder een concreet handelsperspectief zitten. Als bijlage 1 hieronder wordt schematisch weergegeven hoe deze zogenoemde oplossing in de praktijk zal uitwijzen. Alles behalve een oplossing in het belang van de burgers nu alle pijlen zullen uitkomen op "geen recht op kinderopvangtoeslag". => BIJLAGE 1



Bijlage 1

Ik spreek u aldus tegen in uw stelling dat Toeslagen zich coulant opstelt in bezwaren en beroepen bij de rechtbanken. Ik maak in de praktijk het tegenovergestelde mee. Ook de rechtbank verbaast zich keer op keer. Een aantal weken geleden bij de rechtbank in Utrecht was de rechter erg verontwaardigd door de stugge en dwarse houding van de medewerker van de dienst, die op geen enkele wijze door de rechter, ondanks de poging daartoe, te overtuigen was van zijn onredelijke insteek en houding tijdens de zitting en procedure. De rechter heeft zelfs laten vallen dat ze in andere zaken de dienst minder moeilijk zag doen en vroeg zich hardop af waarom dat was.

Andere pogingen tot obstructie

Uw kunt wel stellen de dienst niet meer stopzet en haar werkwijze heeft gewijzigd. Te zien is evenwel in de praktijk dat dan andere pogingen gedaan worden, om burgers op allerlei mogelijke manieren af te houden van toeslagen. Dit jaar heeft de dienst nog getracht de aanvraag fase aan te pakken. Burgers kregen een brief toegezonden waarin te kennen gegeven werd dat deze de toeslag hadden aangevraagd en dat de dienst over een paar maanden terug zou komen op de aanvraag toeslag maar dat de burgers wel al vast moesten betalen?

Toeslagen stopt inderdaad een toeslag niet meer lopende een onderzoek, maar richt de pijlen naar de aanvraagfase en maakt het erger door gewoonweg geen toeslagen meer te geven en burgers maanden lang te laten zitten zonder toeslag. Diverse kinderopvanginstellingen zijn op deze wijze ten gronde gegaan, omdat klanten na 1 jaar nog geen toeslag hadden gekregen en in de aanvraag bleven hangen. Ook van deze werkwijze bent u inmiddels afgestapt na een schrijven en klacht van mijn adres. Het lijkt er op dat de belastingdienst proefballonnen over de rug van bepaalde specifieke burgers oplaait om vervolgens haar keutel in te trekken als er weerstand komt.

Sommige toezeggingen in uw brief, zoals de punten b, c en d onder aanbeveling 4 zijn niet meetbaar/verifieerbaar voor mij maar trek ik, gezien de voorgeschiedenis en het gebrek aan vertrouwen, bij voorbaat in twijfel. De gedupeerde ouders die door mij worden bijgestaan, hebben, gezien de traumatische ervaringen met de dienst van de afgelopen jaren, geen toeslagen meer en durven die ook niet meer aan te vragen. Ten aanzien van de uitkomsten van de herbeoordelingen wens ik graag helder inzicht en verduidelijking te krijgen, aangezien ik deze uitkomsten reeds bij voorbaat al in twijfel trek onder verwijzing naar de hiervoor door mij genoemde punten.

De aanbevelingen

Alvorens ik tot de bespreking van de aanbevelingen over ga, wens ik de aandacht te vestigen op het feit dat de dienst met haar handelswijze nagenoeg alle behoorlijkheidscriteria, zoals door de Ombudsman genoemd in zijn onderzoek waarin hij de 22 behoorlijkheidsvereisten opsomt, geschonden heeft. Door het rapport heen noemt de Ombudsman zelf ook een aantal andere criteria, die geschonden zijn uit deze reeks.

Ik wens hierbij te benadrukken dat de vele schendingen door uw dienst onbehoorlijk zijn en niet “niet behoorlijk”. De discriminatie, daar bent u ook bekend mee, de lange periode van de schending, de overschrijdingen van de termijnen van beslissing op bezwaar, de periode waarin de burger zonder informatie gehouden is, de blokkade, de stopzetting en de stelselmatige obstructie die deze burgers gedurende deze disproportioneel lange periode noodgedwongen hebben moeten ervaren, zijn flagrante schendingen.

Aanbeveling 1

Hiervoor heb ik besproken dat de dienst wellicht niet meer op die wijze stopzet, maar natuurlijk is het kwaad al geschied en gaan ze door met het zoeken naar andere mogelijkheden (totdat iemand die ontdekt en de dienst wordt teruggefloten). De mosterd na de maaltijd reactie “we doen het niet meer” wil zeggen dit het beleid tot datum juli 2016. Blijkbaar pas toen we aan tafel zaten in juli 2016 (en geconstateerd werd dat meer dan 142 bezwaren al jaren niet eens in behandeling genomen waren,) is uw dienst gaan inzien dat deze te ver gegaan waren en dat er toch iemand was overgebleven die kon roepen dat de dienst in strijd met de wet handelde.

Aanbeveling 2

In aanbeveling 2 wordt door u toegegeven dat de dienst aldus jarenlang heeft gehandeld in strijd met de wet. De wetenschap dat de dienst zelf blijkbaar een beleid heeft van het kijken hoe ver men kan gaan, is tevens in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en op zichzelf al een flagrante schending.

Aanbeveling 3

Met uw insteek in de derde aanbeveling wordt naar mijn mening niet de aanbeveling opgevolgd. Allereerst; de belastingdienst past de uitspraak van de Raad van State niet op een juiste wijze toe met als gevolg een niet-faire oplossing. De bijzondere omstandigheden, die hier spelen, dienen te leiden tot een andere oplossing dan de oplossing die geboden wordt. Ik verwijs hierbij inhoudelijk naar de uitspraak van de Raad van state van 8 maart jl.

U bent de Ombudsman in zijn aanbevelingen geheel niet tegemoet gekomen ten aanzien van punt a van aanbeveling 3.

U tracht de “stopzetting” weg te stoppen en de peildatum voor de oplossing te verschuiven naar een heel toeslagjaar. U gebruikt hierbij een drogreden.

Ook het verwijzen van de burgers naar de rechter, die al jaren lang verwickeld zijn in procedures is onbehoorlijk nu hiermee de overheid, die voldoende middelen heeft om tot in den treure te procederen de kleine burgers zal overwinnen gezien de processuele houding tot nu toe. De burger zal aan het kortste eind trekken. Deze burgers willen een oplossing die ervoor zorgdraagt dat een weg naar de rechter voorkomen wordt. De dienst weet dat deze burgers aan het einde van hun Latijn zijn. Een langdurige en zeer kostbare procedure om de schade die geleden is nadien te verkrijgen zullen weinig burgers nog volgen. Uiteraard wordt als antwoord gegeven dat “rechtsmiddelen openstaan”, u weet dat de dienst de lange adem heeft in deze.

Aanbeveling 4

Hier worden wederom diverse cijfers/percentages genoemd die in het geheel niet verifieerbaar zijn.

De uitspraak van de Raad van State wordt naar eigen believen van de dienst toegepast onder het mom van dat dit het beste is voor de burgers. Deze voorstelling van zaken is misleidend en irreëel.

U stelt hier aan de ene zijde dat alles al heroverwogen is en deze zaken 50% goed zijn en 50% fout zouden zijn. Aan de andere zijde wordt aangegeven dat reeds afgedane zaken momenteel getoetst worden aan de uitspraak van de Raad van State en dat daar “op dit moment aan gewerkt wordt”. Hoe kan nu dan al de conclusie getrokken worden wat goed en fout is terwijl daar nog aan gewerkt wordt?

Ten aanzien van de laatste opmerking acht ik ook opmerkelijk dat de dienst alleen de burgers zal helpen die zelf ermee komen. Indien de burger niets zegt dan doet de dienst niets actief om de zaak van deze gedupeerde burger te herzien. Ook dit is in strijd met de aanbeveling aangezien de ombudsman heeft aanbevolen dat alle beslissingen zouden moeten worden herzien. Niet is aanbevolen de beslissingen te herzien van de burgers die zich melden. Ook dit feit is in flagrante tegenspraak met een van de aanbevelingen die juist als bedoeling hebben alle gedupeerde en gecriminaliseerde burgers een oplossing te bieden en tegemoet te komen.

Excuus

Dieper ingaande op het woord excuus. U geeft aan de medewerker van de dienst zogenaamd excuus aanbiedt in procedures terloops tijdens zittingen en bijvoorbeeld bezwaren. Nog daargelaten het feit dat ik dat nog nooit heb mee gemaakt en het tegengestelde ervaar, is deze wijze van excuus onvoldoende. Ook wordt door u geen inzicht gegeven in de acceptatie van de burger die het excuus zogenaamd krijgt. Hiermee is het doel, herstel van vertrouwen verre van bereikt. Hoe meet de belastingdienst dit en hoe kan deze de ombudsman dit inzichtelijk maken?

Tot op heden is bij geen enkele cliënt (mij bekend) een excuses aangeboden, noch tijdens behandeling van bezwaar noch tijdens beroep. Kunt u een aantal voorbeelden geven waarin excuses is gegeven is, zodat dit kan worden geverifieerd? Hoe is in de praktijk deze aanbeveling nagevolgd en is het vertrouwen van deze burger, die nimmer meer iets met toeslagen te maken wil hebben, hersteld?

Het is van belang, bij het aanbieden van een excuus dat concreet wordt uitgelegd waar het excuus precies voor wordt aangeboden. Het is een erkenning van schuld. Indien dit niet concreet gemaakt wordt en op de juiste wijze gegeven wordt, zal het woord excuus slordig gebruikt worden en onderhevig zijn aan erosie.

Het kan niet zo zijn dat aan een falend beleid van een overheidsorgaan met flagrante schendingen, geen gevolgen verbonden worden en de burger genoeg moet nemen met een excuus. (De ombudsman heeft zelf het rapport “Excuses in het openbaar bestuur Ombudsman” geschreven. Wellicht interessant in casu)

Hoe op grond van de aanbevelingen tot compenseren over te gaan?

Diverse keren heb ik bij uw dienst namens mijn cliënten te kennen gegeven, dat de oplossing gelegen is in het alsnog uitkeren van de kinderopvangtoeslag over het resterende jaar 2014. Doordat deze burgers. Door toedoen van de dienst zijn deze niet in staat geweest om aan de voorwaarden te voldoen. Van deze burgers kan niet gevraagd worden om alsnog aan te tonen dat ze dat wel gedaan hebben. Deze verantwoordelijkheid ligt dan ook bij u.

Met betrekking tot de jaren ná 2014 dient de burger gecompenseerd te worden met een bedrag nader overeen te komen per jaar. In het rapport van de ombudsman stelt deze terecht op blz. 25 ; "Als hun bezwaarschrift in 2015, 2016 of 2017 gegrond werd verklaard, was het te laat om alsnog in aanmerking te komen voor kinderopvangtoeslag vanaf 1 september 2014".

U heeft mijn voorstel dan wel van tafel geveegd maar uw eigen wijze van oplossen is onacceptabel

Concluderend

Ouders die getroffen zijn in 2014 en nu voor een groot deel mijn cliënten zijn, waren klant van één gastouderbureau. Het betreft dus een gerichte actie op dit gastouderbureau met haar klanten. Bij de selectie van de klanten zijn fouten gemaakt door andere niet ter zake doende burgers te betrekken in het onderzoek en de daadwerkelijke klanten van dit bureau en het bureau zelf, jaren lang in onwetendheid te houden. Er was recht op kinderopvangtoeslag voor de daadwerkelijke klanten van het bureau, echter dit recht is hen keihard ontnomen door de u bekende en erkende gedragingen van de dienst. De getroffen burgers hebben recht op compensatie gezien een van de aanbevelingen van de Ombudsman, echter vreemd genoeg kan daar niet over gesproken worden met uw dienst en dienen de gedupeerden wederom naar de rechter te gaan voor deze compensatie, terwijl de dienst weet dat deze burgers aan het einde van hun Latijn zijn.

Voor de hand zou liggen dat u met een voorstel komt op maat die ter compensatie zou kunnen dienen en menselijk is. Ik heb reeds getracht daarin in overleg te gaan en mijn visie ten opzichte van de compensatie kenbaar gemaakt echter zonder enkel overleg is mijn voorstel resoluut afgewezen.

U erkent fouten echter, laat na er een passend gevolg aan te geven. Het jaren lang procederen tot nu toe voor mijn cliënten en het daarin gelijk krijgen, kan niet slechts als resultaat hebben "het aanpassen en verbeteren van een beleid binnen uw de dienst" en zorgen dat uw medewerkers de wet niet meer overtreden!

Mijn cliënten kunnen de nu achteraf nooit meer aan hun recht toekomen en blijven zonder een concreet handelsperspectief zitten u maakt een denkfout als u zou denken dat u dit problematisch dossier heeft opgelost nu.

Uw reactie van 7 november jl. is in mijn ogen aldus schokkend en ernstig onder de maat.

Indien u daarover met mij verder wenst te spreken kunt u mij, zoals reeds eerder kenbaar gemaakt, benaderen.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw bericht, verblijft,

Met vriendelijke groet,

mr. M.E. Gonzalez Perez

advocaat



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Mr. M.E. Gonzalez Perez

Persoonsgegevens

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
2017-0000241676

Uw brief (kenmerk)
Rapport Geen powerplay maar
fair play

Datum 8 januari 2018

Betreft reactie op uw brief van 10 december 2017

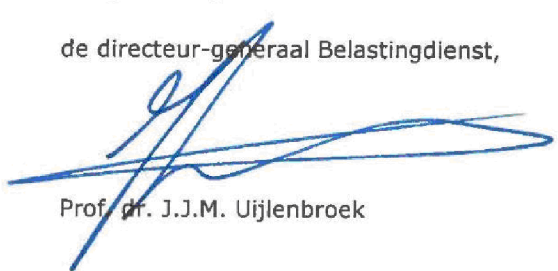
Geachte mevrouw Gonzalez Perez,

Dank voor uw reflecties op mijn schrijven van 7 november 2017 waarin ik reageer op het rapport van de Nationale Ombudsman "Geen powerplay maar fair play". Ik deel uw visie echter niet. Voorts merk ik op, dat verschillende zaken momenteel nog onder de rechter zijn. Ik zie in uw brief dan ook geen aanleiding om terug te komen op mijn schrijven van 7 november 2017.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de directeur-generaal Belastingdienst,



Prof. dr. J.J.M. Uijlenbroek

Tevens per email;

Ministerie van Financiën

t.a.v. de Directeur Generaal Uijlenbroek

Postbus 20201

2500 EE Den Haag

mw. mr. M.E. González Pérez

Helmond

Stg. Beheer Dergengelden
NL76 Rabo 01280.42.761
Eindhoven

info@advocatencollectieftrias.nl
www.advocatencollectieftrias.nl

Ons kenmerk: tegemoetkomen gedupeerden buiten rechte

Uw kenmerk: 2017 - 0000241676

Onderwerp: reactie op uw schrijven d.d. 8 januari 2018

Bijlage(n):

Helmond 7 december 2017

Geachte heer Uijlenbroek,

In antwoord op uw reactie kan ik slechts concluderen dat we het eens zijn over het feit dat we het niet eens zijn. Dit is erg mager in dit stadium. Al begrijp ik niet dat u in deze niet beseft dat u met uw starre en beperkte houding in dit dossier, naast de ouders, ook kinderen met uw visie in de kou laat staan.

U zult op korte termijn dan ook daarin benaderd worden door de juiste instanties met vragen in dat kader. Deze instanties zijn op de hoogte van mijn visie op de zaak en zijn dan ook geïnteresseerd in een toelichting op uw brief van 7 november jl. reflecterend op het kind in deze. Het valt mij immers op dat u het kind, in de kwestie van "stopzetting kinderopvangtoeslag", volledig buiten beschouwing gelaten heeft. Wij zijn erg geïnteresseerd in uw visie daarop en de reden voor het niet in acht nemen van het recht van het kind op kinderopvang.

Vast staat dat door toedoen van de door u gecreëerde problematiek het handelsperspectief van mijn cliënten ontnomen is. Ouders hebben dan wel de primaire verantwoordelijkheid voor de opvoeding van hun kinderen, de overheid aan haar zijde dient deze verantwoordelijkheid van ouders wel te respecteren. Ze moet ouders bovendien ondersteunen en voorzieningen creëren voor de zorg voor kinderen. In het geval dat ouders werken, moet de overheid voor kinderopvang zorgen. Uw heeft als overheid dit echter nagelaten, belemmerd en hiervoor absoluut geen oog voor gehad, met als gevolg dat de balans ook ter zake het kind is doorgeslagen.

Tevens verwijst u in uw korte reactie naar verschillende zaken die momenteel onder de rechter zijn. Zoals u inmiddels bekend zou moeten zijn, is in een van de dossiers uitspraak gedaan. De rechter overweegt dat mijn cliënt de kans tot tijdig herstel ontnomen is en herstel, door uw opstelling als overheid, niet eens meer aan de orde kán zijn en dat er aldus hoe dan ook daardoor recht is op toeslag. De schadevergoedingsprocedure staat op de agenda als het gaat om de periode daarna.

Ik verzoek ik u via deze weg om nogmaals, gezien deze uitspraak, te overwegen of u niet alsnog met mij aan tafel wenst te gaan ten aanzien van het vaststellen van de schade en aldus het oplossen van de problemen die u heeft veroorzaakt na datum stopzetting. De al jaren gedupeerde burgers en hun kinderen zouden zo hun rust terug kunnen krijgen.

Indien uw deur daarin echter toch gesloten blijft, zal ik in de overige lopende zaken het standpunt van deze rechter inbrengen zo ook mijn visie ten aanzien van het gedupeerde kind en daarin doorprocederen.

Hopende dat u inziet dat het in gesprek gaan met mij een plausibelere en dienstbaardere oplossing is dan het doorprocederen tegen beter weten in.

in afwachting van uw bericht,

Met vriendelijke groet,

mr. M.E. Gonzalez Perez

