Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

TER ONDERTEKENING

Nota actief openbaar
Ja

Onze referentie
2023-0000729340

Datum
19 januari 2024

Opgesteld door
[redacted]

Samengewerkt met
CIO Rijk, AcICT

Bijlage(n)
3

Aan Staatssecretaris BZK
Van CZW

nota

Tweede nota naar aanleiding van het verslag Eerste Kamer Regels omtrent de instelling van een adviescollege voor de algehele verbetering en beheersing van ICT-projecten en informatiesystemen bij de centrale overheid (Wet Adviescollege ICT-toetsing, 36 191)

Aanleiding

Op 31 oktober jl. heeft de vaste commissie van Binnenlandse Zaken van de Eerste Kamer een tweede verslag vastgesteld inzake het wetsvoorstel Adviescollege ICT-toetsing (AcICT). De tweede nota naar aanleiding van het verslag met de beantwoording van de vragen van de vaste commissie is inmiddels gereed voor aanbieding aan de voorzitter van de Eerste Kamer.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

- akkoord te gaan met de beantwoording van het tweede verslag;
- de aanbiedingsbrief en de tweede nota naar aanleiding van het verslag te ondertekenen.

Toelichting

Kern van het verslag en de beantwoording

De leden van de fracties van de BBB, GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL hebben een bijdrage geleverd aan dit tweede verslag. Naar aanleiding van het eerste verslag hadden deze fracties nog enkele vervolgvragen. Op hoofdlijnen zijn de volgende thema's te onderscheiden in de gestelde vragen.

1. **Bevindingen van het Adviescollege.** De leden van de BBB-fractie hebben n.a.v. de laatste jaarrapportage verzocht inzicht te geven in concrete resultaten van de advisering. Alsmede is gevraagd naar de resultaten van de advisering rondom het DSO. In de beantwoording is specifiek ingegaan op de onderzoeken van PLOOI, VUM, Tijdelijke Tolheffing en GLB23-27. De vraag wat er is gebeurd met de constateringen is beantwoord. De adviezen worden opgevolgd in de I-strategie, de Werkagenda Waardengedreven Digitaliseren en het besluit CIO-stelsel. Er wordt geleerd van de eerdere constateringen, in een vroeg stadium wordt ICT betrokken. Hiermee wordt voorkomen dat gemaakte fouten uit het verleden worden herhaald.
2. **Lerende overheid.** De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL hebben vragen gesteld n.a.v. het antwoord op vraag 2 van het vorige verslag over het niet in behandeling nemen van een adviesaanvraag, al dan niet met aanvraag met een hoog risicoprofiel. Het niet in behandeling nemen van een adviesaanvraag waar later alsnog ongevraagd advies op heeft gevolgd heeft zich slechts eenmaal

voorgedaan. De regering is van mening dat alle aanvragen met een hoog risicoprofiel in behandeling zouden moeten worden genomen.

3. **Aanmeldplicht voor beheer- en onderhoudsprojecten.** De leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL vragen n.a.v. het antwoord op vraag 3 van het vorige verslag waarom er niet is gekozen voor een aanmeldplicht voor beheer- en onderhoudsprojecten. In de beantwoording wordt gerectificeerd dat het beheer- en onderhoudsactiviteiten betreffen waarvoor geen aanmeldplicht geldt, dit vanwege de administratie- en rapportagedruk voor ministeries. Voor beheer en onderhoudsprojecten boven € 5 miljoen geldt wel een aanmeldplicht.
4. **Onafhankelijke evaluatie.** De fracties van GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL hebben n.a.v. de beantwoording van de vragen 4 t/m 6 van het vorige verslag omtrent de inrichting van de wetsevaluatie de regering verzocht toe te zeggen dat de wetsevaluatie onafhankelijk zou plaatsvinden. In de beantwoording is dit toegezegd.
5. **Geen ongevraagd advies t.a.v. ICT ter uitvoering van beleid of regelgeving.** De fracties van GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL hadden naar aanleiding van de beantwoording op vraag 23 over gevraagde en ongevraagde adviezen nadere vragen gesteld. In de beantwoording op deze vragen is herhaald dat de regering het primaat heeft om doeltreffende en doelmatige inrichting en toepassing van informatiesystemen ter uitvoering van beleid of regelgeving te bepalen. De regering vraagt de adviezen aan zodat zij de onderzoeksvraag kunnen afbakenen. Daarom dient er door de minister of een van beide kamers een duidelijke afgebakende onderzoeksvraag te worden geformuleerd.
6. **Relatie met de Wet open overheid (Woo).** De fracties van GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL hadden naar aanleiding van de beantwoording op de vragen 25 en 26 van het eerste verslag nadere vragen gesteld over de openbaarmaking van stukken in de hoor- en wederhoorfase van het onderzoek en de mogelijke strijdigheid met de Woo. In de beantwoording is vermeld dat volgens de uitzonderingsbepalingen uit de Woo concept-adviezen en andere stukken in de hoor- en wederhoorfase niet actief openbaar hoeven te worden gemaakt, maar wel n.a.v. een Woo-verzoek openbaar kunnen worden gemaakt.
7. **Benoeming leden Adviescollege.** De fracties van GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL vroegen zich af of in de benoemingsprocedure onafhankelijke voordracht vanuit de KNAW en van het CIO-platform Nederland is overwogen. Er is in lijn met de beantwoording van vraag 8 van het eerste verslag beantwoord. Die overweging heeft een rol gespeeld, maar er is aangesloten bij de bewoording van de Kaderwet adviescolleges. De sollicitatieprocedure wordt uitgevoerd onder leiding van de voorzitter van het Adviescollege waarbij ook rekening wordt gehouden met een verdeling over *accountancy*, wetenschap en bedrijfsleven (CIO's).
8. **Risicogerichte selectie.** De fracties van GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL willen meer inzicht in de wijze waarop de risicogerichte selectie plaatsvindt en hoe de uitgangspunten daarbij gehanteerd worden. Specifiek willen ze meer inzicht hoe de risicoclassificatie eruit ziet en welke rol de beschikbare capaciteit en het 'leereffect' spelen. Omdat het Adviescollege zelf bepaalt welke adviesaanvragen in behandeling worden

genomen, heeft het Adviescollege deze vragen met een uitgebreidere toelichting beantwoord.
In de beantwoording is onder meer aangegeven dat de beschikbare onderzoekscapaciteit geen primaire rol speelt bij het bepalen van het risicoprofiel van een adviesaanvraag. Wel kan capaciteit leiden tot een besluit om een adviesaanvraag niet in behandeling te nemen, dit is tot op heden alleen gebeurd bij het project CHARM in 2019.

9. **Benodigde capaciteit.** De fracties van GroenLinks-PvdA, D66, PvdD en OPNL hebben, naar aanleiding van de beantwoording op de vragen 20 en 21 in het eerste verslag omtrent budget en capaciteit, nadere vragen gesteld over het groeitempo en hoeveel procent van de adviesaanvragen in behandeling kan worden genomen als het Adviescollege op 'volle sterkte' is (conform huidig budget). Omdat het Adviescollege verantwoordelijk is voor zijn werkwijze en taakuitvoering, heeft het Adviescollege deze vragen beantwoord.
In de beantwoording is aangegeven dat het Adviescollege ernaar streeft om de interne vaste capaciteit met drie à vier medewerkers jaarlijks uit te breiden. Eind 2025 verwacht het Adviescollege de sterkte te hebben die conform het huidige budget is, maar merkt daarbij op dat dit een uitdaging is gezien de krapte op de arbeidsmarkt. Het Adviescollege verwacht dat dan circa tweederde van de adviesaanvragen in behandeling kunnen worden genomen, inclusief de taakuitbreiding. Het Adviescollege gaat hierbij uit van een gelijkblijvend aantal van circa 30 adviesaanvragen per jaar en gelijkblijvende risicobereidheid van ministeries.

De beantwoording van de vragen van de Eerste Kamer is afgestemd met het Adviescollege ICT-toetsing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Motivering
In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

Bijlagen

Volgnummer	**Naam**	**Informatie**
1	Aanbiedingsbrief voorzitter Eerste Kamer	*Ter ondertekening.*
2	Tweede nota naar aanleiding van het verslag	*Ter ondertekening.*
3	Tweede verslag Eerste Kamer	*Ter informatie.*