POLITIE

Onderwerp
Consultatieadvies Wet aanscherping maatregelen rijden onder invloed

De Minister van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
[redacted]
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

VERZONDEN 20 DEC. 2019

Organisatieonderdeel
Korpsstaf
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken

Behandeld door
[redacted]

Functie
Adviseur

Telefoon
-

E-mail
[redacted]

Ons kenmerk
[redacted]

Uw kenmerk
[redacted]

In afschrift aan
-

Datum
18 december 2019

Bijlage(n)
0

Pagina
1

Geachte heer [redacted],

Algemene instemming

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het concept wetsvoorstel 'Wet aanscherping maatregelen rijden onder invloed'. Binnen mijn organisatie overheerst een breed gedragen gevoel om de regelgeving omtrent rijden onder invloed aan te scherpen. De voorgestelde maatregelen worden dan ook goeddeels gedragen.

Ik kan mij bijvoorbeeld goed vinden in het voorstel waarbij de strafrechter de bevoegdheid wordt gegeven een ontzegging van de rijbevoegdheid dadelijk uitvoerbaar te verklaren. Dit zal in voorkomende gevallen een zinvolle en gewenste bijdrage leveren aan de verkeersveiligheid. Ook het invoeren van een zogenaamd 'rechterlijk rijverbod' zal hieraan bijdragen. Met dit middel kan namelijk worden voorkomen dat notoire overtreders blijven deelnemen aan het gemotoriseerde verkeer. Ten slotte kan ik mij goed vinden in het voorstel waarbij een ontzegging van de rijbevoegdheid of een rechterlijk rijverbod van twee jaar of meer tot gevolg heeft dat de geldigheid van het rijbewijs eindigt voor alle categorieën waarvoor het is afgegeven en voor de resterende duur van de geldigheid.

Afschaffen recidiveregeling

Voorts wordt voorgesteld de recidiveregeling met betrekking tot rijden onder invloed van alcohol af te schaffen. De afschaffing van deze recidiveregeling acht ik een goede ontwikkeling omdat er in feite sprake is (of kan zijn) van een dubbele bestraffing is en de betrokkene bovendien na de ongeldigverklaring direct weer een nieuw rijbewijs kan aanvragen. De op pagina 6 van de memorie van toelichting genoemde argumenten zijn dus overtuigend en het voorstel wordt dan ook door ons omarmd.

Met betrekking tot het (voorlopig) in stand houden van de recidiveregeling voor drugs in het verkeer ligt dit genuanceerder. Een probleem dat hierbij – net als bij het rijden onder invloed van alcohol – speelt is dat het in stand houden van de regeling een dubbele bestraffing oplevert. Het CBR zal namelijk naast de recidiveregeling een onderzoek naar de geschiktheid opleggen.

Postbus 17107
2502 CC Den Haag
www.politie.nl

POLITIE

Onderwerp
Consultatieadvies Wet aanscherping maatregelen rijden onder invloed

Datum
18 december 2019

Bij ongeschiktheid wordt het rijbewijs ongeldig verklaard. Ik adviseer om het in stand houden van deze recidiveregeling te heroverwegen.

Verlaging grens geschiktheidsonderzoek alcohol

Op basis van art. 164 WVW 1994 wordt het rijbewijs ingevorderd bij een waarde van meer dan 570 ug/l. Het opleggen van een onderzoek naar de geschiktheid gaat in het conceptwetsvoorstel van 'vanaf 785 ug/l' naar 'vanaf 570 ug/l'. De invordering van het rijbewijs op basis van art. 130 WVW 1994 c.q. art. 5 RMRG 2011 staat nu op 'vanaf 785 ug/l' en deze zal worden verlaagd naar 'vanaf 570 ug/l'. De conclusie die ik hieruit trek is dat er sprake is van een dubbele invorderingsgrond.

Wanneer de uitslag precies 570 ug/l is, wordt het rijbewijs ingevorderd op grond van art. 5 RMRG 2011 en wordt naar het CBR verzonden. Vanaf 575 ug/l wordt het rijbewijs ingevorderd op basis van art. 164 WVW 1994, omdat nu nog in de OM-instructie inzake de invordering rijbewijzen staat dat bij een dubbele invorderingsgrond het rijbewijs naar het OM moet worden verzonden.

Daarom adviseer ik simpel gezegd om 'hoger dan' en 'vanaf' gelijk te trekken. Dat kan door de invorderingsgrond van art. 130 WVW 1994 c.q. art. 5 RMRG 2011 te zetten op 'hoger dan 570 ug/l' of de invorderingsgrond van art. 164 WVW 1994 te zetten op 'vanaf 570 ug/l'. De invorderingsgrond voor een beginnend bestuurder zou dan op 'vanaf 350 ug/l' moeten worden gezet.

Gevolg hiervan is dan wel dat er enkele wijzigingen nodig zijn in de door de politie gebruikte formulieren. Onder meer het 'Proces-verbaal invordering rijbewijs' (PVINVRYB), de 'Mededeling rijvaardigheid' (MMRYVAAR) en het 'Proces-verbaal rijden onder invloed' (PV8WVW). Hier zullen (naar verwachting) beperkte incidentele uitvoeringsconsequenties aan verbonden zijn.

Inzenden naar OM of CBR?

Indien het voorgaande advies wordt overgenomen en de dubbele invorderingsgrond verdwijnt, blijft vervolgens nog de vraag en de keuze of het rijbewijs dient te worden opgestuurd naar het OM of naar het CBR? Mijn advies is om het CBR aan te houden in het geval van (ten minste) rijbewijs A, B of T. In verband met het gegeven dat voor het rijbewijs AM thans geen geschiktheidseisen gelden en er derhalve door het CBR geen educatieve maatregel of geschiktheidsonderzoek kan worden opgelegd, adviseer ik in het geval van (alleen) het rijbewijs AM verzending naar het OM.

Minderjarigen

Voorts is het mij opgevallen dat bij minderjarigen waarvan het rijbewijs is ingevorderd wegens rijden onder invloed met een uitslag boven de 350 ug/l, maar onder de 655 ug/l, het rijbewijs (volgens de Richtlijn en kader voor strafvordering jeugd en adolescenten, inclusief strafmaten Halt) niet ingehouden wordt, maar teruggegeven. Normaliter is de richtlijn dat bij invordering tot een inhouding wordt besloten om zo een signaal af te geven.

POLITIE

Onderwerp
Consultatieadvies Wet aanscherping maatregelen rijden onder invloed

Datum
18 december 2019

Mijn advies is derhalve om het rijbewijs in te houden conform de Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed van alcohol en/of drugs en rijden tijdens een rijverbod.

Rijbewijs AM

Indien er sprake is van een overtreder die alleen in het bezit is van een rijbewijs AM, is er echter geen invorderingsgrond voor art. 5 RMRG 2011 omdat aan alleen een rijbewijs AM geen geschiktheidseisen zijn gesteld. In art. 164 WVW staat dat een rijbewijs moet worden ingevorderd bij een overschrijding van een krachtens deze wet vastgestelde maximumsnelheid met dertig kilometer of meer door een bestuurder van een bromfiets, in geval van staandehouding van de bestuurder.

In art. 14 RMRG 2011 staat bij het opleggen van een EMG:

- ten aanzien van betrokkene als bestuurder van een bromfiets of een rijbewijsplichtige landbouw- of bosbouwtrekker of een rijbewijsplichtig motorrijtuig met beperkte snelheid een overschrijding is geconstateerd van de toegestane maximumsnelheid met 31 kilometer of meer op wegen binnen de bebouwde kom;
- ten aanzien van betrokkene als bestuurder van een motorrijtuig een overschrijding is geconstateerd van de toegestane maximumsnelheid met 31 kilometer of meer op wegen binnen de bebouwde kom bij wegwerkzaamheden.

Mijn advies in deze is om ook dit in artikel 14 RMRG 2011 tekstueel gelijk te trekken: namelijk met 30 km of meer. Vanaf die snelheid wordt ook het rijbewijs ingevorderd en betreft het een zogenaamd 'strafrecht feit'.

Invordering bij rijden onder invloed van drugs

Volgens de huidige richtlijn moet de politie bij drugsgebruik meteen het rijbewijs invorderen en naar het CBR verzenden. Zodra het CBR de mededeling ontvangt vangt een termijn van 4 weken aan waarbinnen het CBR een besluit moet nemen. Dit besluit neemt het CBR op basis van de bloeduitslag en proces-verbaal en betreft dan het opleggen van een onderzoek of teruggave van het rijbewijs. In afwachting van die beslissing schorst het CBR de geldigheid van het rijbewijs. Het komt echter vaak voor dat de bloeduitslag en dus ook het proces-verbaal niet kunnen worden aangeleverd binnen die termijn van 4 weken. Het CBR geeft in die gevallen het rijbewijs dan ook altijd terug.

Het voorstel om het rijbewijs, totdat de uitslag bekend is, bij de politie te bewaren stuitte op zodanig veel praktische problemen dat besloten is, totdat er een goede regeling/oplossing is, voorlopig het rijbewijs niet meer meteen in te vorderen. Een aanpassing in de regeling is dan ook noodzaak zodat een goede afhandeling mogelijk is.

POLITIE

Onderwerp
Consultatieadvies Wet
aanscherping maatregelen rijden
onder invloed

Datum
18 december 2019

Voor wat betreft dit probleem zie ik een drietal oplossingen:

1. Invordering uit art. 5 RMRG 2011 schrappen;
2. Invordering alleen nog bij recidive rijden onder invloed van drogerende middelen in de afgelopen 5 jaar. Voordeel van oplossing 1 en 2 is onder meer dat direct het 'rijbewijs van straat' is, hetgeen een voordeel is ten opzichte van het huidige 'niet (meteen) invorderen' van het rijbewijs. Voor wat betreft de recidivetermijn van 5 jaar is uit ervaringen gebleken dat de kans op ongeschiktheid groter is bij recidivisten;
3. Mededeling en rijbewijs zo spoedig mogelijk opsturen naar het CBR zonder proces-verbaal en uitslag. Het CBR moet dan een langere beslissingstermijn krijgen, bijvoorbeeld 8 weken. Zodra de uitslag binnen is en deze is positief, dan maakt de politie proces-verbaal op en stuurt een kopie hiervan inclusief de uitslag naar het CBR. Als de uitslag negatief is, stelt de politie het CBR zo spoedig mogelijk in kennis zodat het CBR een besluit kan nemen. Beperk de invordering tot een vermoeden van gebruik harddrugs en/of recidive rijden onder invloed van drogerende middelen in de afgelopen 5 jaar

Mijn advies in deze is oplossing 3.

Vanzelfsprekend zijn de experts binnen mijn organisatie – indien gewenst – graag bereid nader met U van gedachten te wisselen over de hierboven geformuleerde adviezen en opmerkingen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]

korpschef

POLITIE

Port Betaald postnl

Postbus 17107, 2502 CC Den Haag



FMHaagianden

31 DEC. 2019

Ontvangen

Gezien scankamer JenV

31 DEC. 2019

20191231.093 10:07 0007

HERST #X33SX0X#00#0000#

006 B