Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

Directoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Auteur
[redacted]

Aan de Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

TER BESLISSING
Datum
27 augustus 2024

Kenmerk
DGA-PAV / 86630181

Kopie aan

Bijlage(n)

nota

Oplegnota bij beantwoording brief Vaste Commissie voor LVVN over de wijziging van de Zaizaad- en Plantgoedwet

Parafenroute

[redacted]

Aanleiding

De Vaste Commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur heeft per brief van 26 juni 2024 vragen gesteld omtrent de voorgenomen wijziging van de Zaaizaad- en plantgoedwet 2005 (hierna: Zpw). Deze Commissie vraagt wat de aanleiding van de wijziging is, wat de implicaties zijn en wat het tijdpad van de wijziging is. Met de deze brief geeft u antwoord op deze vragen.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd de brief te ondertekenen

Kernpunten

- De bepalingen met betrekking tot het kwekersrecht in de Zpw dienen in overeenstemming te zijn met het UPOV-verdrag, het Internationaal Verdrag tot bescherming van kweekproducten waar Nederland lid van is.
- U geeft in deze brief aan dat de Zpw moet worden gewijzigd omdat de bepaling met betrekking tot de terugwerkende kracht van vernietiging van een kwekersrecht in strijd is met het UPOV-verdrag. Het Hof van Den Haag heeft hierop gewezen in een uitspraak.
- Voor wat betreft de implicaties geeft u aan dat deze er niet zijn nu de rechter terugwerkende kracht toepast conform het UPOV-verdrag.
- Eerder dit jaar is een korter tijdspad aangekondigd. Tijdens de eerste voorbereidende werkzaamheden zijn echter enkele andere procesrechtelijke verbeterpunten rond het kwekersrecht geïdentificeerd.

Directoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Kenmerk
DGA-PAV / 86630181

- Omdat een wet wijzigen een langdurig traject is, wordt nu onderzocht of ook deze wijzigingen mee kunnen worden genomen. In de brief wordt aangekondigd dat u de Kamer hierover dit najaar zal te informeren. In die brief aan de Kamer zal ook het nieuwe tijdpad worden geschetst.

Toelichting

Dat vernietiging van een kwekersrecht terugwerkende kracht heeft, is logisch als men bedenkt welke gevolgen het vernietigen zonder terugwerkende kracht kan hebben. Indien niet met terugwerkende kracht wordt vernietigd, betekent dit dat de houder van het (ten onrechte) verleende kwekersrecht nog steeds schadevergoedingen kan eisen voor bepaalde handelingen met uitgangsmateriaal van het desbetreffende ras (of een ander niet te onderscheiden ras) gedurende de periode dat het kwekersrecht gold.

Omdat alleen de rechter een kwekersrecht kan vernietigen zal ook bij een eventuele volgende vergelijkbare situatie terugwerkende kracht worden toegepast.

De overige verbeterpunten die zijn gesignaleerd, hebben betrekking op de rechtsgang bij vernietiging van het kwekersrecht. Dit lijkt nu alleen mogelijk te zijn via de burgerlijke rechter en niet bij de bestuursrechter. Ook kan de Raad voor Plantenrassen een kwekersrecht dat hij ten onrechte heeft verleend niet zelf (laten) vernietigen. Dit lijkt ongewenst. In het octrooirecht spelen momenteel deels vergelijkbare discussies. Er wordt gekeken of voor het kwekersrecht dezelfde oplossingen kunnen worden toegepast.