



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Digitale Economie en Soevereiniteit
Mevrouw mr. drs. W.J.M. Aerdt
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum 7 oktober 2026

betreft Nadere vragen onderhandelingen Omnibus Digitaal

ons kenmerk 182572

Geachte mevrouw Aerdt,

De leden van de vaste commissie voor Digitalisering en voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 8 september 2026 met antwoorden op nadere schriftelijke vragen over de Omnibus Digitaal (COM(2025)837).¹ De leden van de fractie van **PRO** en het lid van de **Fractie-Van de Sanden** hebben naar aanleiding van deze brief een aantal nadere vragen en opmerkingen die zij aan u willen voorleggen. Het lid van de **Fractie-Van Gasteren** sluit zich bij deze vragen en opmerkingen aan.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van PRO

Termijn van beantwoording

De leden van de fractie van PRO merken op dat in de brief van 8 juli 2026 om beantwoording binnen vier weken na dagtekening is verzocht.² De beantwoording is echter pas op 8 september 2026 ontvangen. Ook rekening houdend met het zomerreces achten deze leden de beantwoordingstermijn onwenselijk. De onderhandelingen in Brussel zijn in de tussenliggende periode immers voortgezet, met als gevolg dat de beantwoording ten tijde van ontvangst reeds gedeeltelijk was achterhaald door nieuwe ontwikkelingen in de onderhandelingen in de Raad. Deze leden vragen wat de oorzaak is van de vertraging in de beantwoording. Zij vernemen graag of u bereid bent de vragen van deze Kamer over de Omnibus Digitaal voortaan binnen de gevraagde termijn te beantwoorden en, indien dat niet mogelijk is, tijdig en onder opgave van redenen te berichten over de vertraging.

Informatieafspraken Eerste Kamer

In de informatieafspraken die tijdens het mondeling overleg van 17 maart 2026 naar aanleiding van het parlementair behandelvoorbehoud zijn gemaakt, is onder meer vastgelegd dat het kabinet de Kamer tijdig informeert over "opties die voorliggen ter besluitvorming in de Raad en onderliggende Raadswerkgroepen die gevolgen hebben voor belangrijke elementen van de voorstellen en/of de

¹ Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB.

² Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 4.



datum 7 oktober 2026

ons kenmerk 182572

blad 2

Nederlandse inzet", en over situatie waarin "er substantiële nieuwe elementen aan de oorspronkelijke voorstellen lijken te worden toegevoegd of belangrijke elementen worden verwijderd tijdens de onderhandelingen".³ In uw brief van 8 september 2026 wordt gemeld dat in de Raad nog discussie wordt gevoerd over "de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot pseudonimisering, cookies en gegevensverwerking voor de ontwikkeling en het gebruik van AI".⁴ Op concrete voorliggende tekstvoorstellen wordt evenwel niet ingegaan. Deze leden constateren dat het Ierse voorzitterschap volgens berichtgeving in de media reeds begin september een compromistekst heeft opgesteld. Naar verluidt is later die maand een herziene compromistekst verspreid en in de daarvoor bestemde gremia besproken. De Kamer is hierover niet geïnformeerd, hetgeen niet strookt met de gemaakte informatieafspraken. De leden van de fractie van PRO ondersteunen dan ook de commissiebrief van 5 oktober, waarin u wordt verzocht een appreciatie van het actuele onderhandelingsdocument aan de Kamer te doen toekomen.

Inhoud van de nieuwe compromisteksten

Deze leden vernemen graag welke nieuwe elementen de compromisteksten van 3 en 21 september 2026 bevatten ten opzichte van de laatste tekst van het Cypriotische voorzitterschap. Zij verzoeken u hierbij in het bijzonder in te gaan op de volgende onderdelen: de verwerking van persoonsgegevens voor AI, pseudonimisering (waaronder het voorgestelde artikel 25a), cookies en ePrivacy (waaronder het schrappen van de geautomatiseerde privacysignalen) en de meldplicht voor incidenten.

Deze leden vernemen voorts graag hoe u de wijzigingen beoordeelt ten opzichte van de kabinetsinzet zoals verwoord in het BNC-fiche en in het non-paper van 8 april 2026.⁵ Zijn de laatste compromisteksten meer in lijn met de kabinetsinzet gebracht, of wijken zij daar juist verder van af? Zij ontvangen graag een toelichting per onderdeel.

De leden van de fractie van PRO constateren dat Duitsland volgens berichtgeving heeft voorgesteld de verwerking van persoonsgegevens voor de training en het gebruik van AI-systemen aan te merken als 'gerechtvaardigd belang'. Zij vernemen graag of deze berichtgeving juist is en wat uw standpunt is ten aanzien van dit voorstel. Is dit voorstel, dan wel een variant daarvan, in de compromistekst opgenomen?

Daarnaast vragen deze leden of het kabinet schriftelijke commentaren heeft ingediend op de compromisteksten van het Ierse voorzitterschap. Welk standpunt heeft het kabinet ingenomen tijdens de besprekingen van de compromisteksten van 3 en 21 september 2026? Zij vernemen graag of u bereid bent de schriftelijke commentaren, zo nodig vertrouwelijk, met de Kamer te delen.

In uw brief van 6 juli 2026 merkt u op dat er een blokkerende minderheid van lidstaten was die verdergaande simplificatie van de AVG nastreefde.⁶ Bestaat die minderheid nog steeds? Deze leden

³ Kamerstukken I 2025/26, 36 890, K.

⁴ Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 6-7.

⁵ Kamerstukken I 2025/26, 36 890, P.

⁶ Kamerstukken I 2025/26, 36 890, X, p. 1.



datum 7 oktober 2026

ons kenmerk 182572

blad 3

verzoeken u aan te geven welke lidstaten daarvan deel uitmaken. Welke lidstaten delen de Nederlandse positie dat de beschermingsgraad van de AVG niet mag worden afgezwakt? En hoe zijn de verhoudingen tussen de lidstaten sinds juli gewijzigd?

De leden van de fractie van PRO vragen of u mogelijkheden ziet om met gelijkgestemde lidstaten een blokkerende minderheid te vormen tegen onderdelen die het niveau van gegevensbescherming van de AVG wezenlijk afzwakken. Deze leden vernemen graag of u bereid bent dit 'instrument' in te zetten en, zo niet, waarom niet.

De European Digital Rights (EDRi) heeft op 18 september 2026 een open brief aan de lidstaten gepubliceerd.⁷ Daarin wordt gesteld dat het voorgestelde artikel 25a ertoe kan leiden dat dezelfde gepseudonimiseerde gegevens voor de ene partij wel en voor de andere partij niet onder de AVG vallen, afhankelijk van de vraag of die partij de betrokkene kan identificeren. Deelt u deze analyse? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke gevolgen heeft dit voor de kabinetsinzet?

Effectbeoordeling

De leden van de fractie van PRO constateren dat het Europees Parlement heeft verzocht om een uitgebreide effectbeoordeling van de Omnibus Digitaal, die dit najaar wordt verwacht. Zij vernemen graag of u hiervan op de hoogte bent, wat de verwachte reikwijdte van deze effectbeoordeling is en hoe de planning eruitziet.

Deze leden vragen of u bereid bent zich er in de Raad voor in te zetten dat de uitkomsten van deze effectbeoordeling worden betrokken bij de besluitvorming voordat de Raad een onderhandelingsmandaat vaststelt. Zij vernemen graag, indien u daartoe niet bereid bent, hoe dat zich verhoudt tot uw antwoord dat de Uniewetgever over voldoende informatie moet beschikken om de evenredigheid van wetgeving te beoordelen.⁸

Juridische weging

In uw brief van 8 september 2026 stelt u dat het kabinet van mening is dat sommige onderdelen van het voorstel verder gaan dan technische wijzigingen. Het kabinet verbindt er echter geen juridische consequenties. Ook ziet het kabinet geen aanleiding om te veronderstellen dat het feit dat een omnibus wordt gepresenteerd zonder impact assessment door de Commissie onrechtmatig is.⁹ Tegelijkertijd lezen deze leden in de brief van 8 april 2026 bij het non-paper dat het kabinet "over enkele fundamentele wijzigingen van de AVG serieuze zorgen" heeft, omdat deze "het niveau van gegevensbescherming wezenlijk verminderen zonder dat dit de regeldruk verlaagt". Deze leden vernemen graag hoe de kwalificatie dat sprake is van "fundamentele wijzigingen" die het niveau van

⁷ EDRi, 'Urgent follow-up on the Digital Omnibus Council compromise', 18 september 2026, raadpleegbaar via <https://edri.org/our-work/simplification-for-whom-open-letter-uphold-gdpr-protections-in-data-omnibus/>.

⁸ Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 9.

⁹ Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 8.



datum 7 oktober 2026

ons kenmerk 182572

blad 4

gegevensbescherming "wezenlijk verminderen" zich verhoudt tot het standpunt van het kabinet dat daaraan geen juridische consequenties worden verbonden.

Welke onderdelen van de meest recente compromistekst gaan verder dan technische wijzigingen? Kunt u per onderdeel toelichten waarom dit geen juridische consequenties heeft, in het bijzonder voor de onderdelen die raken aan de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?

Deze leden vragen voorts of een juridische analyse is opgesteld van het oorspronkelijke voorstel of van een van de compromisteksten, bijvoorbeeld door de directie Juridische Zaken of de Landsadvocaat. Heeft de Juridische Dienst van de Raad over (onderdelen van) het voorstel geadviseerd? Indien dat het geval is, verzoeken zij u de analyse, of ten minste de conclusies daarvan, zo nodig vertrouwelijk met de Kamer te delen.

In antwoord op vragen van het lid Van de Sanden gaf de minister van Buitenlandse Zaken aan dat het voorbarig was om te beoordelen of de Uniewetgever over voldoende gegevens beschikt om de evenredigheid te beoordelen, aangezien de tekst nog niet definitief was.¹⁰ Inmiddels zijn ten minste twee nieuwe compromisteksten opgesteld. Heeft u inmiddels beoordeeld of de Uniewetgever beschikt over voldoende gegevens om de evenredigheid te kunnen beoordelen van de onderdelen die raken aan de artikelen 7 en 8 van het Handvest, zoals vereist door het Hof van Justitie in het Mobiliteitspakket-arrest? Zo ja, wat is de uitkomst van deze beoordeling? Zo nee, wanneer verwacht u deze beoordeling uit te voeren? Bent u bereid de Kamer over de uitkomst te informeren voordat Nederland in de Raad instemt met een onderhandelingsmandaat?

Vragen en opmerkingen van het lid van de Fractie-Van de Sanden

Stand van de Raadsonderhandelingen

Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u in het antwoord op vraag 2 aangeeft dat ook na de bespreking in de Antici Group on Simplification van 16 juli 2026 nog niet duidelijk was welke wijzigingen worden beoogd om tot voldoende steun voor een compromis te komen.¹¹ Uit openbare berichtgeving blijkt dat het Ierse voorzitterschap op 3 september 2026 een eerste compromistekst heeft verspreid en rond 21 september 2026 een herziene tekst. De eerste tekst lag dus al voor toen uw brief van 8 september werd verzonden, maar wordt in de beantwoording niet genoemd. Kunt u toelichten waarom? Kunt u de Kamer informeren over de inhoud van beide compromisteksten voor zover zij de AVG-onderdelen betreffen, in het bijzonder pseudonimisering, de toets op identificeerbaarheid en de verwerking van persoonsgegevens voor de ontwikkeling en het gebruik van AI? Klopt het dat in de meest recente tekst de verwerking van persoonsgegevens in de context van AI wordt aangemerkt als in beginsel rechtmatig op grond van 'gerechtvaardigd belang'?

Het aan het woord zijnde lid verzoekt u aan te geven wat de Nederlandse inzet is ten aanzien van de compromisteksten. Hoe verhoudt deze inzet zich tot het BNC-fiche en de kabinetsinzet zoals eerder

¹⁰ *Aanhangsel van de Handelingen I* 2025/25, 12.

¹¹ *Kamerstukken I* 2026/27, 36 890, AB, p. 6.



datum 7 oktober 2026

ons kenmerk 182572

blad 5

aan de Kamer meegedeeld? Kunt u toezeggen de Kamer te informeren voordat Nederland in Coreper instemt met een onderhandelingsmandaat voor de Raad, en daarbij per AVG-onderdeel uiteen te zetten in hoeverre het mandaat in lijn is met de kabinetsinzet?

De grond voor het achterwege laten van een effectbeoordeling

In uw antwoord op vraag 4 schrijft u dat de Commissie het ontbreken van een effectbeoordeling motiveert met het argument dat de voorgestelde wijzigingen doelgericht en technisch van aard zijn.¹² Tegelijkertijd stelt u dat het kabinet van mening is dat sommige onderdelen van het voorstel verder gaan dan technische wijzigingen. Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat de grond waarop de Commissie heeft afgezien van een effectbeoordeling daarmee, naar het oordeel van het kabinet zelf, voor een deel van het voorstel niet opgaat. Welke onderdelen van het voorstel gaan naar uw oordeel verder dan technische wijzigingen? Deelt u de opvatting dat voor die onderdelen een deugdelijke motivering voor het achterwege laten van een effectbeoordeling ontbreekt? Zo nee, waarom niet?

In uw antwoord op vraag 4 schrijft u dat het kabinet geen juridische consequenties verbindt aan het ontbreken van een effectbeoordeling. Kunt u nader toelichten waarom niet? Welke consequenties acht het kabinet wel passend? Het lid van de Fractie-Van de Sanden denkt in dit kader aan een splitsing tussen enerzijds de administratieve vereenvoudigingen, zoals de onderdelen over de Platform-to-Business-verordening, het meldpunt voor incidentmeldingen en de datawetgeving, waarvoor volgens uw brief voldoende steun bestaat, en anderzijds de inhoudelijke wijzigingen van de AVG. Zo'n splitsing voorkomt dat de vereenvoudigingen worden opgehouden, en maakt het mogelijk de inhoudelijke wijzigingen alsnog met een effectbeoordeling te onderbouwen. Bent u bereid een dergelijke splitsing in de Raad te bepleiten? Zo nee, waarom niet?

Motivering uit de context

In uw antwoord op vraag 4 stelt u voorts, onder verwijzing naar vaste rechtspraak, dat de motivering van een EU-maatregel ook kan worden afgeleid uit de context waarin zij is vastgesteld. Voor de context van de Omnibus AI en de Omnibus Digitaal verwijst u naar COM(2025)81, een voorstel inzake duurzaamheidsrapportering door ondernemingen en passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven. Kunt u aangeven op grond van welke documenten die specifiek betrekking hebben op de Omnibus Digitaal de keuze voor het omnibusinstrument naar uw oordeel voldoende is gemotiveerd? Kan de context van een wetgevingsvoorstel op een ander beleidsterrein naar uw oordeel een toereikende motivering vormen voor wijzigingen in de AVG die raken aan het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens, zoals neergelegd in artikel 8 van het Handvest?

Het Mobiliteitspakket-arrest

Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u zich in uw antwoord op vraag 5 beroept op het Mobiliteitspakket-arrest ter onderbouwing van uw standpunt dat de Uniewetgever bij de beoordeling van de evenredigheid rekening mag houden met elke informatiebron en daarbij over

¹² Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 8.



datum 7 oktober 2026

ons kenmerk 182572

blad 6

een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt.¹³ In datzelfde arrest heeft het Hof echter de verplichting voor voertuigen om periodiek naar de lidstaat van vestiging terug te keren nietig verklaard, omdat niet was aangetoond dat de Uniewetgever bij de vaststelling van die verplichting over voldoende gegevens beschikte om de evenredigheid ervan te beoordelen. Het aan het woord zijnde lid leidt daaruit af dat de ruime beoordelingsbevoegdheid de Uniewetgever niet ontslaat van de verplichting om voor elke afzonderlijke maatregel over een toereikende informatiebasis te beschikken om de evenredigheid ervan te kunnen beoordelen, in het bijzonder wanneer een maatregel pas in de loop van de onderhandelingen is toegevoegd of wezenlijk is gewijzigd. Deelt u deze lezing? Zo nee, waarom niet?

Hoe beoordeelt u in dat licht de toereikendheid van de informatiebasis voor wijzigingen van de AVG die pas tijdens de onderhandelingen in de Raad zijn voorgesteld en waarover het Europees Comité voor gegevensbescherming en de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming zich niet hebben kunnen uitspreken, aangezien hun adviezen uitsluitend betrekking hadden op het oorspronkelijke Commissievoorstel?

In uw antwoord op vraag 7 geeft u aan dat het kabinet van oordeel is dat het Commissievoorstel het beschermingsniveau van het grondrecht op gegevensbescherming zou verminderen.¹⁴ Het Hof hanteert een intensievere toetsing wanneer grondrechten uit het Handvest in het geding zijn. Hoe betreft u dit bij uw beoordeling of de beschikbare informatie, ondanks het ontbreken van een effectbeoordeling, uiteindelijk toereikend kan zijn?

De maatstaf van voldoende informatie

In uw antwoord op vraag 3 schrijft u: *"Als het kabinet deze inzet realiseert zal er ook met minder informatie een gedegen politieke afweging kunnen worden gemaakt"*.¹⁵ Het lid van de Fractie-Van de Sanden constateert dat u de toereikendheid van de informatiebasis daarmee afhankelijk maakt van de uitkomst van de onderhandelingen, terwijl die informatiebasis juist nodig is om de uitkomst te kunnen beoordelen. Daar komt bij dat volgens uw brief een deel van de blokkerende minderheid het compromis juist onvoldoende ambitieus achtte ten aanzien van de simplificatie van de AVG. Deelt u de conclusie dat, naar uw eigen maatstaf, de informatiebasis ontoereikend is indien het Raadscompromis op de AVG-onderdelen verder gaat dan de kabinetsinzet? Welke gevolgen verbindt u daaraan voor het Nederlandse stemgedrag in de Raad? Bent u in dat geval bereid aan te dringen op een gerichte effectbeoordeling van de betreffende onderdelen voordat een onderhandelingsmandaat wordt vastgesteld?

Het lid van de Fractie-Van de Sanden merkt op dat u uw eigen analyse noemt als een van de bronnen waarop het kabinet zijn oordeel baseert. Bent u bereid deze analyse, voor zover zij de AVG-onderdelen betreft, met de Kamer te delen?

¹³ *Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 9.*

¹⁴ *Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 9.*

¹⁵ *Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 7.*



datum 7 oktober 2026

ons kenmerk 182572

blad 7

Toekomstige omnibusvoorstellen

In uw antwoord op vraag 5 geeft u aan het onwenselijk te vinden dat de Commissie steeds vaker effecten in kaart brengt in een Commissiewerkdocument in plaats van in een effectbeoordeling.¹⁶ In uw antwoord op vraag 8 schrijft u bovendien dat u zich in EU-verband inzet voor effectbeoordelingen die door de Regulatory Scrutiny Board worden getoetst.¹⁷ Welke concrete stappen heeft u daartoe reeds gezet of bent u voornemens te zetten? In welke Raadsformatie(s) brengt u dit onder de aandacht en met welke lidstaten trekt u hierin op?

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangen deze graag **binnen vier weken** na dagtekening van deze brief, doch uiterlijk voordat de Raad een besluit neemt over het onderhandelingsmandaat.

Hoogachtend,

De voorzitter van de commissie Digitalisering
G.V.M. Veldhoen

De voorzitter van de commissie Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei
S.M. Kluit

¹⁶ Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 9.

¹⁷ Kamerstukken I 2026/27, 36 890, AB, p. 10.