



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid

datum 13 oktober 2026

Betreffende wetsvoorstel:

36918

Wijziging van de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding in verband met de permanentmaking van die wet en enkele andere wijzigingen

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 13 oktober 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.
Voor: 50PLUS, D66, CDA, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower en de PVV.
Tegen: PRO, FVD, DENK, PvdD, SP en Volt.

Aangenomen amendementen

Artikel I, onderdelen B en C

9 → **11** (Lammers c.s.) over het handhaven van artikel 6 van de wet

Dit amendement strekt ertoe artikel 6 van de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding, alsmede de daarmee samenhangende overlegverplichting in artikel 7, tweede lid, in stand te laten.

Artikel 6 geeft bestuursorganen de bevoegdheid een subsidie, vergunning, ontheffing of erkenning te weigeren of in te trekken wanneer de betrokkene op grond van zijn gedragingen in verband kan worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan én ernstig gevaar bestaat dat de betreffende beschikking daarvoor mede zal worden gebruikt. De bepaling voorkomt daarmee dat de overheid zelf, direct of indirect, terroristische activiteiten faciliteert.

Bij de oorspronkelijke invoering van deze wet is deze bevoegdheid bewust als aanvullende algemene grondslag opgenomen. De regering constateerde destijds dat bestaande instrumenten niet alle situaties afdekken. De Wet Bibob is slechts op bepaalde beschikkingen van toepassing en ook bestaande mogelijkheden om subsidies te weigeren of in te trekken waren niet in alle gevallen toereikend. Artikel 6 moest juist voorkomen dat



datum 13 oktober 2026

blad 2

een bestuursorgaan geen mogelijkheid heeft in te grijpen terwijl ernstig gevaar bestaat dat overheidsgeld of een overheidstoestemming wordt gebruikt voor terroristische activiteiten.

De indieners achten het enkele feit dat deze bevoegdheid tot op heden niet is toegepast onvoldoende reden om haar definitief uit de wet te verwijderen. Dat een bevoegdheid niet eerder noodzakelijk is gebleken, betekent niet dat de situatie waarvoor zij in het leven is geroepen zich in de toekomst niet kan voordoen. Juist bij terrorismebestrijding gaat het vaak om uitzonderlijke situaties met potentieel zeer ernstige gevolgen.

Daarbij is niet aangetoond dat de juridische leemte waarvoor artikel 6 oorspronkelijk is ingevoerd inmiddels volledig door andere wetgeving is weggenomen. Schrapping betekent daardoor dat een algemene vangnetbevoegdheid uit het instrumentarium verdwijnt, zonder dat daarvoor een gelijkwaardige vervangende bevoegdheid in de plaats komt.

De bevoegdheid kent bovendien een hoge toepassingsdrempel. Niet alleen moet de betrokkene door zijn gedragingen in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan, er moet daarnaast ernstig gevaar bestaan dat de subsidie, vergunning, ontheffing of erkenning daarvoor mede zal worden gebruikt. Een enkel vermoeden is daarmee onvoldoende.

De indieners achten het onwenselijk een specifiek wettelijk instrument te schrappen waarmee kan worden voorkomen dat publieke middelen, vergunningen, ontheffingen of erkenningen ten goede komen aan terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan. Juist nu wordt voorgesteld de overige maatregelen uit deze wet permanent onderdeel te maken van het instrumentarium voor terrorismebestrijding, dient ook deze preventieve vangnetbevoegdheid beschikbaar te blijven voor het geval waarin zij noodzakelijk blijkt.

Aangenomen. Voor: 50PLUS, het CDA, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, JA21, BBB, Groep Markuszower en de PVV.

Verworpen en ingetrokken amendementen

Artikel I, onderdelen B en C

10 (Martens-America c.s.) over het handhaven van artikel 6 van de wet

Op 30 januari 2026 werd het coalitieakkoord 'Aan de slag' gepresenteerd. Hierin is afgesproken dat de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding (hierna: Twbmt) permanent wordt gemaakt.

De huidige Twbmt maakt het in artikel 6 mogelijk dat bestuursorganen beschikkingen weigeren of intrekken als aanvragers in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten of het ondersteunen daarvan, of als het ernstige gevaar bestaat dat beschikkingen worden gebruikt voor terroristische activiteiten. Het kan daarbij gaan om beschikkingen op aanvragen voor een subsidie, vergunning of ontheffing of erkenning. De noodzaak van deze bestuurlijke maatregel is net als de andere maatregelen in de Twbmt gelegen in de bescherming van de nationale veiligheid tegen gevaar dat met andere



datum 13 oktober 2026

blad 3

maatregelen, zoals het strafrecht, (nog) niet kan worden weggenomen. De bevoegdheid tot het intrekken en weigeren van subsidies is dan ook gericht op personen van wie een gevaar voor de nationale veiligheid uitgaat, maar wier gedragingen (nog) niet resulteren in strafbare feiten.

In het wetsvoorstel van 20 maart 2026 wordt de bevoegdheid van artikel 6 Twbmt geschrapt, omdat er volgens het kabinet in de praktijk onvoldoende meerwaarde bestaat binnen het bestaande contraterrorisme-instrumentarium. De bevoegdheid is sinds de invoering van de wet nog niet toegepast.

Indieners menen dat de tekst van het coalitieakkoord geen ruimte laat voor de interpretatie van het kabinet dat een deel van de Twbmt permanent wordt gemaakt en een ander deel niet. Daarom stellen de indieners via dit amendement voor het wetsvoorstel in lijn te brengen het coalitieakkoord.

Daarnaast heeft het Nederlands Genootschap van Burgemeesters (NGB) in zijn consultatiereactie gesteld de onderbouwing van het laten vervallen van artikel 6 Twbmt bijzonder matig te vinden. Het feit dat een bepaling in de praktijk niet is toegepast is geen gegronde reden om deze vervolgens te laten vervallen. Ook heeft het NGB hierbij opgemerkt dat tijdens de voorbereiding van de wetswijziging beter aansluiting gezocht had kunnen worden bij burgemeesters. Het NGB herkent zich niet in de stelling van het kabinet dat uit 'gesprekken met veiligheidspartners' blijkt dat behoud van de bevoegdheid niet noodzakelijk is.

De noodzaak tot handhaving van artikel 6 Twbmt werd bij de verlenging van de wet (Kamerstukken II 2021/22, 35917, nr. 6) geïllustreerd aan de hand van een voorbeeld. Als er subsidie wordt verstrekt voor een stichting die activiteiten organiseert voor de jeugd in een wijk met problemen met hangjongeren, en nadien blijkt dat (leden van) het bestuur van de stichting waaraan de subsidie is verleend, banden blijkt te hebben met een terroristische organisatie, zodat het ernstige gevaar bestaat dat de subsidie mede zal worden aangewend voor terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan, dan kan de bevoegdheid van artikel 6 worden ingezet. Ook het huidige kabinet erkent dat op voorhand geen garantie valt te geven dat een dergelijke situatie, ook al is deze hypothetisch, zich nooit voor kan doen.¹ Alleen al om die reden achten de indieners het onwenselijk dat de bevoegdheid zou komen te vervallen.

Ingetrokken.

Diverse artikelen

17 (El Abassi) over het behouden van de tijdelijke werkingsduur van de wet en deze verlengen tot 2032

Dit amendement behoudt het tijdelijke karakter van de Twbmt en verlengt de werkingsduur tot 1 maart 2032, in plaats van de wet permanent te maken. De kern van het wetsvoorstel is dat de bestaande horizonbepaling uit artikel 13 wordt

¹ Kamerstukken II 2025/26, 36918, nr. 7, p. 31.



datum 13 oktober 2026

blad 4

geschrapt. Het wetsvoorstel wijzigt om die reden ook de citeertitel van "Tijdelijke wet" naar "Wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding" en past verwijzingen in andere wetten daarop aan.

De indiener acht een nieuwe horizonbepaling passend bij het karakter van de bevoegdheden en de bestaande onzekerheid over hun blijvende noodzaak. Het WODC heeft geconcludeerd dat de Twbmt zeer beperkt is toegepast, dat de daadwerkelijke meerwaarde moeilijk kan worden aangetoond en dat de noodzakelijkheid van de wet vragen oproept.

Ook de tijdelijke commissie Grondrechten en Constitutionele toetsing wijst specifiek op de subsidiariteitsvraag bij permanentmaking. Zij merkt op dat wanneer niet vaststaat dat de door de regering aangevoerde dreigingen blijvend zijn, mogelijk kan worden volstaan met opnieuw een tijdelijke verlenging.

Een horizonbepaling betekent niet dat de bevoegdheden na 2032 noodzakelijkerwijs verdwijnen. Zij dwingt de regering en het parlement er wel toe vóór dat moment opnieuw bij wet te beoordelen of de bevoegdheden nog nodig en evenredig zijn. Een evaluatie uiterlijk op 1 maart 2030 biedt voldoende tijd om vóór het verstrijken van de werkingsduur te beoordelen.

Verworpen. Voor: PRO, SP, PvdD, DENK, de ChristenUnie en FVD.

Invoegen onderdelen Aa en Ab

18 (El Abassi) over een concretisering van de motiveringsplicht met betrekking tot de voor het besluit relevante grondrechtelijke aspecten

Dit amendement strekt ertoe de grondrechtelijke motivering van Twbmt-maatregelen wettelijk te concretiseren.

De algemene motiveringsplicht van de Algemene wet bestuursrecht geldt reeds voor besluiten op grond van de Twbmt. Het amendement beoogt die algemene plicht niet te vervangen.

Voor een specifieke wettelijke motiveringsplicht bestaat echter aanleiding vanwege de ervaringen met de toepassing van de Twbmt. Uit het WODC-onderzoek blijkt dat bij concrete beschikkingen niet steeds voldoende aandacht is besteed aan proportionaliteit en dat bij de onderzochte besluiten niet expliciet werd ingegaan op de grondrechten waarop de betreffende maatregel een beperking vormde. Ook werd in sommige gevallen voor de noodzakelijkheid slechts verwezen naar een bestuurlijke rapportage of naar het algemene belang van de nationale veiligheid.

Juist omdat maatregelen op grond van de Twbmt preventief kunnen worden opgelegd en kunnen ingrijpen in onder meer de bewegingsvrijheid, het privéleven en andere fundamentele rechten, acht de indiener het noodzakelijk dat de grondrechtelijke afweging uit het individuele besluit zelf kenbaar is.

Daarom bepaalt dit amendement concreter hoe uit het besluit moet blijken dat die beoordeling daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

Al met al wordt met dit amendement het punt waarop het WODC tekortkomingen heeft geconstateerd aangepakt, door een specifieke, op de Twbmt toegesneden inhoudelijke motiveringsplicht toe te voegen.

Verworpen. Voor: PRO, SP, Volt, PvdD, DENK en FVD.



datum 13 oktober 2026

blad 5

Invoegen onderdelen Aa en Ab

20 (El Abassi) over een concretisering van de motiveringsplicht met betrekking tot de aan het besluit ten grondslag liggende feiten en omstandigheden

Dit amendement strekt ertoe strengere eisen te stellen aan de feitelijke onderbouwing en de actualiteit van de informatie waarop een Twbmt-maatregel wordt gebaseerd. Uit het WODC-onderzoek blijkt dat de kwaliteit van de motivering van Twbmt-besluiten uiteenloopt. In sommige gevallen werden gedragingen uitvoerig feitelijk beschreven, terwijl in andere gevallen werd verwezen naar vermoedens uit bestuurlijke rapportages zonder dat deze in de beschikking nader werden onderbouwd. Ook zijn gedragingen uit een ver verleden en gedragingen die reeds onderdeel waren van een eerdere strafrechtelijke veroordeling bij de beoordeling betrokken.

Het amendement verbiedt het gebruik van dergelijke informatie niet. Oudere feiten of feiten die eerder strafrechtelijk zijn beoordeeld kunnen onder omstandigheden nog steeds relevant zijn voor een actuele dreiging. Wel moet de Minister dan expliciet motiveren waarom die informatie nú nog betekenis heeft voor de noodzaak van de maatregel. Dat vereiste is in het bijzonder relevant bij verlengingen. Een eerder besluit kan niet zonder meer dienen als motivering voor voortzetting van een ingrijpende vrijheidsbeperking. De actuele noodzakelijkheid moet opnieuw worden beoordeeld en uit het besluit zelf blijken.

Met amendement sluit daarmee aan bij de bestaande algemene motiveringsplicht van artikel 3:46 Awb, maar concretiseert die plicht voor een in de evaluatie daadwerkelijk geconstateerd knelpunt bij Twbmt-maatregelen.

Verworpen. Voor: PRO, SP, Volt, PvdD, DENK en FVD.

Invoegen onderdeel Aa

19 (El Abassi) over expliciteren dat overtuigingen niet kwalificeren als gedragingen noch dat daaraan bij de beoordeling van gedragingen zelfstandige betekenis toekomt. De toepassing van de Twbmt kan, afhankelijk van de aard van de maatregel en de omstandigheden van het concrete geval, raken aan verschillende grond- en mensenrechten. Het gaat onder meer om de vrijheid van meningsuiting, de vrijheid van godsdienst of levensovertuiging, het recht op vergadering en vereniging, het recht op privé- en familielevens en de bewegingsvrijheid. De regering erkent in de memorie van toelichting dat maatregelen op grond van de Twbmt een inmenging in meerdere van deze rechten kunnen vormen.

Daarbij is van belang dat voor toepassing van de Twbmt niet vereist is dat sprake is van een strafbaar feit. Ook niet-strafbare contacten, uitingen en gedragingen kunnen onderdeel vormen van het totaalbeeld op basis waarvan de Minister beoordeelt of een persoon in verband kan worden gebracht met terroristische activiteiten. De regering noemt daarbij bijvoorbeeld contacten met extremistische netwerken en bepaalde uitingen als omstandigheden die in de beoordeling kunnen worden betrokken. Daardoor kunnen ook gedragingen die tegelijkertijd een rechtmatige uitoefening van fundamentele rechten vormen, onderdeel worden van de beoordeling.

Daarom verduidelijkt dit amendement dat bij de toepassing van artikel 2 onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds iemands ideologische, politieke, godsdienstige of



datum 13 oktober 2026

blad 6

levensbeschouwelijke overtuiging en anderzijds concrete gedragingen die in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan. De Twbmt stelt gedragingen centraal. Ook de regering heeft bij de uitleg van de wet benadrukt dat niet bepalend is wie iemand is of welk gedachtegoed iemand heeft, maar welke gedragingen die persoon vertoont. Zoals eerder aangegeven is deze begrenzing thans niet uitdrukkelijk in de wettelijke tekst opgenomen. Om die reden voegt dit amendement dan ook een wettelijk relevantiecriteria toe aan deze wet. Op deze manier wordt voor eenieder duidelijk dat iemands overtuiging op zichzelf niet kan worden aangemerkt als de vereiste gedraging en evenmin zelfstandige bewijskracht heeft. Daarmee wordt tevens getracht tegemoet te komen aan de constatering van het WODC dat artikel 2 van de Twbmt veel open normen kent.

De indiener acht wettelijke vastlegging wenselijk nu het gaat om preventieve vrijheidsbeperkende bevoegdheden en de wettelijke toepassingscriteria open normen bevatten. Het amendement voorkomt daarbij niet dat uitingen of andere gedragingen in een concreet geval kunnen worden betrokken wanneer deze daadwerkelijk voldoen aan artikel 2. Het bepaalt uitsluitend dat de overtuiging die aan dergelijke gedragingen ten grondslag ligt niet op zichzelf als gedraging geldt en geen zelfstandige grond vormt voor de beoordeling.

Verworpen. Voor: PRO, de SP, Volt, de PvdD, DENK, de ChristenUnie en FVD.

Artikel I, onderdeel E

16 (El Abassi) over een periodieke evaluatie om de drie jaar van iedere bevoegdheid afzonderlijk

Met dit amendement wordt voorzien in een periodieke evaluatie van de wet om de drie jaar, waarbij iedere bevoegdheid afzonderlijk wordt beoordeeld. Het wetsvoorstel maakt de Tijdelijke wet bestuurlijke maatregelen terrorismebestrijding permanent. De huidige horizonbepaling vervalt immers. Daarbij is niet langer wettelijk verzekerd dat het parlement periodiek opnieuw moet beoordelen of het voortbestaan van deze ingrijpende bevoegdheden nog noodzakelijk en proportioneel is. Het regeringsvoorstel voorziet weliswaar in een evaluatie vóór 1 maart 2032, maar bepaalt niet dat daarna opnieuw wordt geëvalueerd.

De indiener acht periodieke evaluatie van bijzonder belang omdat de wet bevoegdheden bevat die aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de uitoefening van grondrechten. Het gaat onder meer om de bewegingsvrijheid, het recht op eerbiediging van het privé-, familie- en gezinsleven en, afhankelijk van de concrete toepassing, de vrijheid van godsdienst, vergadering en vereniging. De tijdelijke commissie Grondrechten en Constitutionele toetsing heeft erop gewezen dat bij de beoordeling van dergelijke beperkingen overtuigend moet worden gemotiveerd dat zij noodzakelijk en proportioneel zijn. De commissie constateert bovendien dat uit de eerdere evaluatie blijkt dat in de praktijk niet steeds voldoende expliciet aandacht is besteed aan grondrechten, noodzakelijkheid en evenredigheid.



datum 13 oktober 2026

blad 7

Daarnaast heeft de Afdeling advisering van de Raad van State erop gewezen dat de Twbmt slechts beperkt is toegepast en dat uit de evaluatie niet overtuigend blijkt dat de wet een noodzakelijk instrument is bij de bestrijding van terroristische activiteiten. Daarbij verandert de aard van de terroristische dreiging in de tijd. Een bevoegdheid die bij een bepaald dreigingsbeeld noodzakelijk en geschikt wordt geacht, hoeft dat bij een gewijzigd dreigingsbeeld niet zonder meer te blijven. Periodieke evaluatie voorkomt dat bevoegdheden uitsluitend vanwege hun bestaande wettelijke beschikbaarheid onbeperkt blijven voortbestaan zonder opnieuw te worden getoetst op hun daadwerkelijke noodzaak, effectiviteit en proportionaliteit.

De indiener kiest daarbij voor een termijn van drie jaar. De indiener acht een termijn van vijf jaar te lang voor een wet die permanent wordt en waarmee preventief fundamentele vrijheden kunnen worden beperkt. Een termijn van drie jaar zorgt ervoor dat het parlement met voldoende regelmaat kan beoordelen of de wettelijke bevoegdheden nog steeds noodzakelijk zijn, of minder ingrijpende alternatieven beschikbaar zijn en of de toepassing in de praktijk voldoet aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. De evaluatie dient daarom niet alleen te zien op de vraag hoe vaak een bevoegdheid aan de orde is geweest, maar juist ook op de vraag of het voortbestaan van iedere afzonderlijke bevoegdheid nog kan worden gerechtvaardigd.

De datum van 1 maart 2030 sluit aan bij de systematiek van het wetsvoorstel. De huidige Twbmt vervalt zonder het onderhavige wetsvoorstel op 1 maart 2027. De regering kiest voor een eerste evaluatiemoment vóór 1 maart 2032, vijf jaar na dat oorspronkelijke vervalmoment. Met dit amendement wordt die periode teruggebracht tot drie jaar, zodat de eerste evaluatie uiterlijk op 1 maart 2030 plaatsvindt. Daarna vindt iedere drie jaar opnieuw een evaluatie plaats. Daarmee blijft, ondanks het permanente karakter van de wet, structurele parlementaire controle op nut, noodzaak en grondrechtelijke proportionaliteit verzekerd.

Verworpen. Voor: PRO, de SP, Volt, de PvdD, DENK, de ChristenUnie en FVD.

Moties

12 (Lammers) over onderzoeken of aan Hamas gelieerde personen of organisaties Nederlandse subsidies of andere overheidsvoorzieningen ontvangen en die beëindigen

Aangenomen. Voor: 50PLUS, D66, het CDA, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower, de PVV en FVD.

13 (Lammers) over het uitzetten van alle terroristen, terrorismesympathisanten en terrorismeverheerlijkers

Verworpen. Voor: SGP, de ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower, de PVV en FVD.

14 (Lammers) over het maximaal benutten van juridische mogelijkheden om terrorismeverheerlijking aan te pakken

Aangenomen. Voor: 50PLUS, het CDA, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower en de PVV.



datum 13 oktober 2026

blad 8

15 (motie-Straatman en Martens-America) over een online contactverbod voor
terrorismeverdachten of -veroordeelden

**Aangenomen. Voor: 50PLUS, D66, het CDA, de VVD, de SGP, de ChristenUnie,
JA21, BBB, Lid Keijzer, Groep Markuszower, de PVV en FVD.**