



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Justitie en Veiligheid
De heer D.M. van Weel
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 20 oktober 2026

betreft Vragen over uitkomsten van onderzoek 'Experiment gesloten coffeeshopketen: eerste vervolgmeting 2025'

ons kenmerk 182785

Geachte heer Van Weel,

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 9 september 2026,¹ mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de uitkomsten van het onderzoek 'Experiment gesloten coffeeshopketen: eerste vervolgmeting 2025'. De leden van de fracties van **D66**, **PVV** en **SGP** hebben naar aanleiding daarvan een aantal vragen en opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de fractie van D66

De leden van de D66-fractie steunen het experiment gesloten coffeeshopketen als een zorgvuldige stap naar een gereguleerde en beter controleerbare cannabismarkt. De eerste signalen zijn positief: de ervaringen van betrokkenen binnen de keten en van consumenten zijn overwegend positief. De leden zijn positief over deze eerste ervaringen en hebben, met het oog op een zorgvuldige voortzetting en verdere ontwikkeling van het experiment, nog enkele vragen.

Eerste ervaringen en voortgang

Betrokkenen geven aan dat er meer overleg is tussen gemeenten, coffeeshophouders, telers en toezichthouders en dat er beter zicht is op de herkomst van cannabis.² De leden van de D66-fractie zien dit als waardevolle winst van de gesloten keten. Hoe wilt u deze goede praktijken vasthouden en verder versterken, ook met het oog op de periode na het experiment? U meldt daarnaast dat de opstartproblemen met het beperkte aanbod en het track-and-tracesysteem inmiddels grotendeels zijn opgelost.³ Welke verdere verbeteringen zijn voorzien voor telers en coffeeshophouders om de gesloten keten zo goed mogelijk te laten functioneren?

Aanbod en kwaliteit

De leden van de D66-fractie constateren dat het aanbod in coffeeshops in de interventiegemeenten diverser is geworden, onder meer door de introductie van edibles, vapes en concentraten.⁴ Tegelijkertijd geven betrokkenen aan dat het gereguleerde hasjaanbod qua type en kwaliteit nog niet altijd aansluit bij de bestaande voorkeuren van consumenten.⁵ Welke mogelijkheden ziet u om het

¹ Kamerstukken I 2025/26, 34.997 / 34.775, Z.

² [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. iii.

³ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. iii.

⁴ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. iv.

⁵ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. iv-v.



datum 20 oktober 2026

ons kenmerk 182785

blad 2

gereguleerde aanbod de komende periode verder te verbeteren en beter te laten aansluiten bij de vraag van consumenten? Welke rol kunnen telers en coffeeshophouders hierbij spelen?

Volksgezondheid en preventie

De leden van de D66-fractie zijn positief dat het onderzoek geen significante toename laat zien van de gebruiksfrequentie of van het aandeel bezoekers met een verhoogd risico op problematisch gebruik.⁶ Zij zien in de gesloten keten juist een kans om gezondheid en preventie beter te waarborgen. Betrokkenen geven aan behoefte te hebben aan duidelijkere landelijke richtlijnen voor onder meer edibles, vapes en concentraten.⁷ Hoe ziet de planning eruit voor de aanpassing van de bijsluiter en het extra onderzoek van het Trimbos-instituut? Op welke wijze kan binnen de gesloten keten extra aandacht worden besteed aan het informeren van gebruikers, en met name jongvolwassenen en andere kwetsbare groepen, over dosering en risico's?

Illegale markt

Een van de doelen van het experiment is het terugdringen van de illegale markt. Het rapport laat zien dat de illegale markt nog steeds een rol speelt, onder meer vanwege de lagere prijs en de mogelijkheid om grotere hoeveelheden te kopen. De hoeveelheid hasj per illegale transactie is in interventiegemeenten toegenomen, terwijl de prijs van wiet in coffeeshops is gedaald.⁸ De leden van de D66-fractie begrijpen dat op basis van deze eerste vervolgmeting nog geen definitieve conclusies kunnen worden getrokken. Welke ontwikkelingen ziet u als het gaat om de aantrekkelijkheid van het gereguleerde aanbod ten opzichte van de illegale markt? Welke mogelijkheden ziet u om de gereguleerde keten de komende periode verder te versterken, zodat deze voor consumenten een aantrekkelijk en betrouwbaar alternatief vormt? Welke rol speelt handhaving bij het tegengaan van illegale verkoop en hoe ontwikkelt deze zich sinds de start van de experimenteerfase?

Regelgeving, uitvoering en continuïteit

Betrokkenen geven aan dat er in de uitvoering nog vragen zijn over regelgeving, bijvoorbeeld rond verpakking en productinformatie. Ook is het soms onduidelijk welke instantie waarvoor verantwoordelijk is bij toezicht en handhaving.⁹ Hoe wilt u zorgen voor eenduidige regels en een heldere verdeling van verantwoordelijkheden tussen de verschillende betrokken instanties?

Verder wijzen betrokkenen op onzekerheid over de duur en de toekomst van het experiment, wat hun bereidheid om te investeren kan beïnvloeden.¹⁰ Welke duidelijkheid kunt u telers en coffeeshophouders op korte termijn bieden over de verdere ontwikkeling en toekomst van de gesloten keten?

Leefbaarheid, veiligheid en openbare orde

De leden van de D66-fractie constateren dat de leefbaarheid en veiligheid rondom coffeeshops overwegend positief worden beoordeeld en dat er vooralsnog geen duidelijke veranderingen in cannabisgerelateerde criminaliteit of overlast zijn die eenduidig aan het experiment kunnen worden toegeschreven. Tegelijkertijd wordt in interventiegemeenten iets vaker mogelijke overlast gesignaleerd.¹¹ Hoe duidt u deze ontwikkeling? Op welke wijze worden leefbaarheid, veiligheid en eventuele overlast in de komende vervolgmetingen verder gevolgd?

⁶ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. 40.

⁷ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. iii.

⁸ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. v-vi.

⁹ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. iii-iv.

¹⁰ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. iv.

¹¹ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. v.



datum 20 oktober 2026

ons kenmerk 182785

blad 3

Beoordeling en toekomst van het experiment

U geeft aan geen kritieke prestatie-indicatoren te hanteren, omdat dit geen recht zou doen aan de complexiteit en onvoorspelbaarheid van het experiment.¹² De leden van de D66-fractie begrijpen die redenering, maar vragen hoe dan wel wordt bepaald of het experiment geslaagd is. Welke criteria en uitkomsten hanteert u bij het uiteindelijke oordeel over het experiment? Welke uitkomsten van de komende vervolgmetingen zullen daarbij voor u van bijzonder belang zijn?

Het experiment is nadrukkelijk bedoeld om nieuwe inzichten te creëren voor het Nederlandse cannabisbeleid. Welke lessen uit deze eerste vervolgmeting ziet u nu al als waardevol voor de verdere ontwikkeling van de gesloten keten? Op welke wijze worden deze lessen benut bij de komende vervolgmetingen en bij de uiteindelijke keuze over de toekomst van het Nederlandse cannabisbeleid?

Vragen en opmerkingen van de fractie van PVV

De leden van de fractie van de PVV hebben de volgende vragen.

Tijdpad van eindevaluatie en besluitvorming: welke planning geldt?

Eerder schreef u dat circa 2,5 jaar na het begin van de experimenteerfase wordt gestart met de evaluatie.¹³ De factsheet stelt dat ongeveer 3,5 jaar na het begin van de experimenteerfase de evaluatie plaatsvindt, een eindverslag van de begeleidings- en evaluatiecommissie in juli 2028 komt en een kabinetsstandpunt in de herfst van 2028 naar de Kamer zal worden gestuurd.¹⁴ In het commissiedebat van 12 maart 2026 sprak de minister van een “eindoordeel gezamenlijk in 2029”.¹⁵

De experimenteerfase loopt tot 7 april 2029; volgens uw brief vindt de vierde meting (T4) plaats ná het experiment.¹⁶

De fractieleden van de PVV vragen of u één sluitende planning kunt geven. Kunt u daarbij aangeven welke metingen (T2, T3, T4) in het eindverslag van juli 2028 zijn verwerkt, of het kabinetsstandpunt wordt genomen zonder de resultaten van T3 en T4, en wanneer de toezegging aan de Eerste Kamer naar uw oordeel volledig is voldaan?¹⁷

Vooraf vastgelegde beoordelingscriteria en de zeggingskracht van het onderzoek

De onderzoekers wijzen zelf op “het ontbreken van randomisatie en mogelijke verschillen tussen gemeenten” en op “het verkennend karakter” van de resultaten.¹⁸ In januari 2025 is de onderzoeksopzet (quasi-experimenteel) beschreven, maar daarbij werd niet beschreven welke uitkomst als succes of mislukking zou gelden. Wordt beoogd dat het experiment een toetsbare uitkomst kan opleveren, of luidt de conclusie dat het vooral een kwestie van interpretatie wordt. Het antwoord in de Tweede Kamer bleef algemeen. Op de vraag welke meetbare resultaten bepalen of de proef geslaagd is, antwoordde de minister dat onderzoekers “met een hele lijst parameters” werken en dat het eindoordeel gaat over “nadere opvolging of uitfasering.”¹⁹

Zijn er vooraf criteria of drempelwaarden vastgelegd per doel (volksgezondheid, criminaliteit, openbare orde, veiligheid) waaraan het experiment wordt afgemeten? Zo ja, welke en waar zijn die vastgelegd? Zo nee, hoe wordt voorkomen dat de criteria achteraf worden gekozen?

¹² Kamerstukken I 2025/26, 34.997 / 34.775, Z, p. 3.

¹³ Kamerstukken I 2024/25, 34.997 / 34.775, X, p. 5.

¹⁴ [Factsheet: Onderzoek Experiment gesloten coffeeshopketen](#).

¹⁵ Kamerstukken II, 2025/26, 24 077, nr. 569.

¹⁶ Kamerstukken I 2025/26, 34.997 / 34.775, Z, p. 1.

¹⁷ Toezegging [T02490](#).

¹⁸ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. ii-iii.

¹⁹ Kamerstukken II, 2025/26, 24 077, nr. 569, p. 26.



datum 20 oktober 2026

ons kenmerk 182785

blad 4

Hoe groot is de statistische zeggingskracht van een vergelijking tussen tien interventiegemeenten en tien vergelijkingsgemeenten die niet willekeurig zijn ingedeeld, en welke effecten kunnen daarmee realistisch wel en niet worden aangetoond?

Hoe wordt omgegaan met effecten van de voorbereidings- en overgangsfase (sinds december 2023 in Breda en Tilburg) die de nulmeting kunnen hebben beïnvloed?

De illegale markt: wordt het kerndoel gemeten?

Het verdrijven van criminaliteit uit de aanvoer naar coffeeshops is een hoofddoel van het experiment. Juist op dit punt zijn de eerste signalen ongunstig en de meetmethode kwetsbaar. Doel: Zicht krijgen op de vraag of het experiment de illegale aanvoer werkelijk terugdringt, en hoe betrouwbaar dat wordt gemeten. De rapportage stelt dat de illegale markt "actief" blijft, vooral vanwege "de lagere prijs en een gunstige prijs-kwaliteitverhouding".²⁰ U geeft aan dat er "nog ontzettend veel illegale productie" is.²¹

Welk deel van de cannabisconsumptie in de interventiegemeenten wordt naar schatting via de geregleerde keten afgezet, en hoe is dat berekend?

In hoeverre is de online (crowdsourcing-)enquête over illegale aankopen representatief, en hoe wordt selectie van respondenten gecorrigeerd?

Wat is het gemeten prijsverschil tussen geregleerde en illegale wiet en hasj, en wat is de verklaring voor de gestegen hasjprijs en de grotere hoeveelheid hasj per illegale transactie in de interventiegemeenten?

Welke rol speelt de door coffeeshophouders en u genoemde lagere kwaliteit van geregleerde hasj, en welke maatregelen zijn daarop genomen?

Criminaliteit, ondermijning, toezicht en handhaving in de keten

De handhaafbaarheid van een gesloten keten hangt af van toezicht op telers en coffeeshops. Uw brief bevat daarover geen cijfers. Doel: Beoordelen of de gesloten keten in de praktijk daadwerkelijk gesloten en handhaafbaar is.

Wat laten de politiegegevens zien over drugsgerelateerde incidenten, ondermijning en illegale teelt in interventie- en vergelijkingsgemeenten, en welke beperkingen hebben die gegevens?

Hoeveel inspecties heeft de Inspectie Justitie en Veiligheid sinds 7 april 2025 bij aangewezen telers uitgevoerd, hoeveel overtredingen zijn vastgesteld en welke handhavingsmaatregelen zijn genomen?

Zijn er signalen van criminele infiltratie, weglekken van geregleerde productie naar het illegale circuit, of van niet-geregleerd aanbod in coffeeshops in de interventiegemeenten? Hoe wordt dat via het track-and-tracesysteem en door burgemeesters gecontroleerd, en met welke uitkomst?

Het track-and-tracesysteem werd als ingewikkeld en tijdrovend ervaren. Is het systeem nu sluitend genoeg om handhaving op te baseren?

Juridische situatie na afloop van het experiment

Er dreigt een juridisch gat te ontstaan tussen het einde van het experiment, het kabinetsstandpunt en een eventueel vervolg, met gevolgen voor telers, gemeenten en handhaving.

²⁰ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. v.

²¹ *Kamerstukken II*, 2025/26, 24 077, nr. 569, p. 25.



datum 20 oktober 2026

ons kenmerk 182785

blad 5

Op welk moment vervalt de Wet experiment gesloten coffeeshopketen precies (is dat vier jaar en zes maanden na het in artikel 4, eerste lid, bedoelde tijdstip?), en welke verlenging is bij algemene maatregel van bestuur mogelijk?

Wat gebeurt er in de afbouwfase met de aangewezen telers, hun voorraden en investeringen, en met de coffeeshops in de interventiegemeenten? Betekent terugkeer naar het gedoogbeleid dat die coffeeshops weer op illegale aanvoer zijn aangewezen?

Als het kabinet in 2028 of 2029 kiest voor 'nadere opvolging': welk wetgevingstraject is dan nodig, hoeveel tijd kost dat (inclusief advies Raad van State en behandeling in beide Kamers), en hoe wordt voorkomen dat de wet vervalt voordat een eventuele opvolgingswet is behandeld?

Vragen en opmerkingen van de fractie van SGP

Het valt de fractieleden van de SGP op dat uit de tussenrapportage blijkt dat er nauwelijks verschil is tussen de interventiegemeenten en de vergelijkingsgemeenten als het gaat om de criminaliteit, veiligheid en leefbaarheid.²² Bij de interventiegemeenten is het aantal meldingen van overlast wel toegenomen. Daarnaast blijkt niet dat het legale aanbod grote impact heeft op de beschikbaarheid en afname van het illegale aanbod, behalve dat de afname van illegale drugs juist in interventiegemeenten is toegenomen. Enkele positieve trends hebben met name te maken met het grotere aanbod van soorten cannabis, een lagere prijs van bepaalde soorten wiet en meer zicht op de herkomst en de logistieke keten van deze producten.²³

Tonen deze resultaten de gewenste effecten die met dit experiment worden beoogd?

De belangrijke verschillen zijn zichtbaar in het productaanbod, de productprijs en het inzicht in de keten van de wietproductie en afzet. Het aantrekkelijker en toegankelijker maken van wiet is, naar de mening van deze leden, geen kerntaak van de overheid.

Hoe beoordeelt u de proportionaliteit van dit experiment in relatie tot de oorspronkelijke beleidsdoelen?

Acht u dat doel nog haalbaar op basis van de gegevens uit de tussenrapportage?

Welke criteria hanteert u om vast te stellen dat het experiment daadwerkelijk zin heeft?

Hoe verhouden de toezichtscapaciteit, handhavingscapaciteit en de daarbij horende kosten zich tot het doel van dit experiment? Hoe beargumenteert u dat de meerwaarde groter is dan de kosten?

Kunt u op basis van deze resultaten reflecteren op de toegevoegde waarde van het experiment en kunt u onderbouwen waarom voortzetting van dit experiment gerechtvaardigd is, nu er geen overtuigende verbetering zichtbaar is op het gebied van criminaliteitsbestrijding, veiligheid, leefbaarheid en de volksgezondheid?

Overweegt u om het experiment, vanwege de zeer magere resultaten, te stoppen?

Ziet u mogelijkheden om de middelen die worden geïnvesteerd in dit experiment buiten dit experiment effectiever en doelmatiger te besteden in het verbeteren van criminaliteitsbestrijding, veiligheid, leefbaarheid en de volksgezondheid?

²² [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. vi, 115.

²³ [Onderzoek Experiment Gesloten Coffeeshopketen: Rapportage eerste vervolgmeting 2025](#), p. 145-150.



datum 20 oktober 2026

ons kenmerk 182785

blad 6

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid zien met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangen deze graag uiterlijk **over vier werken**.

Een gelijklopende brief zal verstuurd worden aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Hoogachtend,

Mr. B.O. Dittrich

Voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid