

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

Blok, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Eisses-Timmerman, Essers, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Patijn, Reitsma, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp en Rouvoet.

Tegen stemmen de leden Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Van Bommel, Bussemaker, De Cloe, Crone, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Molenaar, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet en Rosenmöller.

Artikel I, onderdeel B

20 (Van Ardenne-Van der Hoeven c.s.)

Dit amendement beoogt de bepaling in de nota van wijziging ongedaan te maken en het oorspronkelijke voorstel op dit punt te handhaven. In het voorstel komen middelen die voor 10 mei 1999 nog waren toegelaten niet in aanmerking voor herbeoordeling op basis van landbouwkundige onmisbaarheid. Nu deze middelen milieuvriendelijker kunnen zijn dan toegelaten middelen van na 10 mei 1999 is een onderscheid tussen middelen die voor herbeoordeling in aanmerking kunnen komen op dit punt ongewenst.

Aangenomen, tegen SP, GroenLinks, PvdA en D66

Artikel I, onderdeel B

27 (Van Ardenne-Van der Hoeven en Geluk)

Dit amendement strekt ertoe dat certificeringseisen kunnen worden gesteld vanaf een door de minister te bepalen datum die niet ligt vóór 1 juli 2003.

Anders dan in amendement nr. 19 wordt nu een concrete datum genoemd.

Aangenomen, tegen SP, GroenLinks, PvdA en D66

Artikel I, onderdeel B,

13→19→28 (Van Ardenne-Van der Hoeven en Geluk)

Dit amendement strekt ertoe dat de betrokken minister bij het stellen

van eisen op het gebied van certificering de reeds bestaande certificeringsstelsels in acht neemt.

Aangenomen, voor VVD, CDA, GPV, RPF, en SGP

VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN

Artikel I, onderdeel B

10 (Geluk en Van Ardenne-Van der Hoeven)

In de aanhef van de wetswijziging staat duidelijk dat de wetswijziging is gestoeld op landbouwkundige onmisbaarheid van gewasbeschermingsmiddelen.

In het wetsvoorstel wordt voorgesteld de beoordelingsvereisten voor de toelating van een middel vanuit landbouwkundig en volksgezondheidsoogpunt, alsmede de uitvoering nader te regelen bij ministeriële regeling. Een uiteenzetting van de beoordelingsaspecten wordt slechts gegeven in de memorie van toelichting.

Het verdient aanbeveling de landbouwkundige onmisbaarheid van gewasbeschermingsmiddelen in elk geval zodanig op te nemen in de wet dat duidelijk is wat het hoofddoel van de ministeriële regeling is. Hiertoe dienen tenminste de drie, in de memorie van toelichting genoemde aspecten, te worden opgenomen in de wet. Dit zijn: innovatie gericht op geïntegreerde systemen, voorkomen van ongewenste resistentie en de gemiddelde saldoeverandering bij onevenredig grote nadelige economische effecten.

Het onderhavige amendement doet recht aan voorgaande.

Ingetrokken

Artikel I, onderdeel B

11 (Geluk)

De Europese harmonisatie zal op zijn vroegst waarschijnlijk medio 2007 pas worden gerealiseerd. De noodzaak om slechts eenmaal voor ten hoogste een periode van twee jaar een verlenging toe te laten ontbreekt derhalve. Alhoewel prikkels tot innoveren van alternatieve bestrijdingsmiddelen conform het voorgestelde beleid worden onderschreven lijkt het stellen van nadere regels door de regering ten aanzien van certificering een binnen het voorgestelde beleid een meer inpasbaar instrument.

Het onderhavige amendement doet recht aan voorgaande.

Ingetrokken

Artikel I, onderdeel B

12 (Van der Vlies)

Dit amendement beoogt de bepaling in de nota van wijziging ongedaan te maken en het oorspronkelijk ingediende voorstel op dit punt te

handhaven. In het voorstel van de bewindslieden worden de middelen toegestaan tot uiterlijk 1 juli 2006, ook al zijn de middelen op Europees niveau nog niet beoordeeld. Dit amendement beoogt de mogelijkheid open te laten om de middelen toe te laten zolang zij op Europees niveau niet zijn verboden (zie artikel 25c, lid 2b). Hiermee wordt gehoor gegeven aan wat de Kamer in de motie Geluk als haar mening heeft uitgesproken (21 677, nr. 56) dat gestreefd moet worden naar Europese harmonisatie. Dit amendement haalt echter niet de druk van de ketel bij het zoeken naar werkbare alternatieven. De Europese wetgever kent het begrip «landbouwkundig onmisbare gewasbeschermingsmiddelen» niet. Daarom kan een verbod al veel eerder optreden dan 2006. Als er werkbare alternatieven zijn, is verlenging uiteraard niet meer nodig.

Ingetrokken

Artikel I, onderdeel B

22 IA(Ter Veer en Feenstra)

Het amendement heeft allereerst tot gevolg dat het wetsvoorstel beperkt blijft tot de gewasbeschermingsmiddelen waarvan de werkzame stof in de bijlage is opgenomen (I, onder A).

De toelating zal voorts niet worden verlengd (I, onder B).

Voor de middelen met de op de bijlage geplaatste werkzame stoffen betekent dit in concreto dat zij na de in artikel II opgenomen overbruggingsperiode om aanvragen in te dienen en om deze te kunnen beoordelen een toelating kunnen krijgen, waarna geen verlengingsmogelijkheid meer aanwezig is.

Versnelling van de gangbare toelatingsbeoordeling is wenselijk en mogelijk. Dit kan worden bereikt door het toelatingsdossier eerst versneld te beoordelen op het voldoen op de voor de betrokken middelen geldende milieu-eisen. Afhankelijk van de uitkomst van dat gedeelte van de beoordeling, zal vervolgens een quick-scan op de genoemde gezondheids- en arbeidsomstandigheden plaatsvinden. Afhankelijk van de uitkomst kan een volledige beoordeling noodzakelijk zijn.

Ingevolge het vierde lid van artikel 25c zal het gebruik van de toegelaten middelen worden beperkt tot gecertificeerde bedrijven.

De beperking van het wetsvoorstel tot de in de bijlage bedoelde middelen impliceert tevens dat artikel II, zesde lid, kan vervallen. In dat lid was voorzien in een aanvullende aanwijzingsmogelijkheid. Onderdeel II van het amendement voorziet in deze beperking. De wijziging in onderdeel III vloeit hier uit voort.

Verworpen, tegen SP, VVD, CDA, RPF, GPV en SGP

Artikel I, onderdeel B

22 IB (Ter Veer en Feenstra)

Zie toelichting bij amendement 22 IA.

Verworpen, voor GroenLinks, PvdA en D66

Artikel II, zesde lid,

22 II (Ter Veer en Feenstra)

Zie toelichting bij amendement 22 IA.

Verworpen, voor GroenLinks, PvdA, D66

Artikel III, onder 2,

22 III (Ter Veer en Feenstra)

Zie toelichting bij amendement 22 IA.

Verworpen, door verwerping amendement nr. 22 II

MOTIES

14 (Geluk c.s.) inzake treffen tijdelijke voorziening toelating landbouwkundig onmisbare middelen

Afgevoerd

15 (Van Ardenne-Van der Hoeven c.s.) inzake laten vervallen 10 mei 1999 als richtdatum bij herbeoordeling landbouwkundig onmisbare middelen

Ingetrokken

16 (Van der Steenhoven) inzake aanhouden wetsvoorstel houdende onderzoek naar mogelijke strijdigheid met Europese regelgeving

Verworpen, voor SP en GroenLinks

17 (Poppe en Van der Steenhoven) inzake instellen tijdelijke schaderegeling voor aantoonbaar ernstig door toelatingsverbod getroffen telers

Verworpen, voor SP en GroenLinks

23 (Geluk c.s.) over integratie van regelgeving en harmonisatie van gewasbeschermingsmiddelenbeleid in Europa

Aangenomen, voor PvdA, D66, VVD, CDA, GPV, RPF en SGP

24→30 (Van Ardenne-Van der Hoeven c.s.) over een halfjaarlijkse voortgangsrapportage over het werk van het College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Aangenomen, voor SP, GroenLinks, VVD, CDA, PvdA, GPV, RPF en SGP

25 (Van der Steenhoven) inclusief voorgestelde amendementen, voor te leggen aan de Raad van State voor nader advies

Verworpen, voor SP en Groenlinks