

From: EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>
Date: Friday, November 28, 2025, 8:36 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
CC: Mei Li Vos <MeiLi.Vos@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Brief maatwerktafel hersteloperatie toeslagenschandaal

Attachments:

2025-08-27 Brief eerste Kamer.pdf

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 28 november 2025 08:30
Aan: EK-voorzitter <voorzitter@eerstekamer.nl>
Onderwerp: Brief maatwerktafel hersteloperatie toeslagenschandaal

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste voorzitter eerste kamer,

Ook deze brief is reeds aan u verstuurd en hopen we dat deze ook wordt opgepakt.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

Coaching & Consultancy



5.1.2.e

coaching & consultancy

5.1.2.e

5.1.2.e

T: 5.1.2.e

Brief aan leden van de Eerste Kamer

T.a.v. de voorzitter

Betreft: Rechtsstatelijke borging maatwerktafel hersteloperatie Toeslagen

Geachte leden van de Eerste Kamer,

De hersteloperatie Toeslagen bevindt zich in een cruciale fase. Het ministerie wil de nieuwe herstelroute op korte termijn in werking stellen, terwijl de inrichting van de zogenoemde maatwerktafel juridisch en maatschappelijk ter discussie staat.

Wij doen hierbij een beroep op uw verantwoordelijkheid als Kamer van reflectie om te waarborgen dat wet- en regelgeving in de hersteloperatie niet alleen formeel, maar ook materieel rechtmatig en uitvoerbaar is.

Wettelijk kader:

Artikel 2.1, derde lid, Wet hersteloperatie toeslagen (Wht) bepaalt dat een belanghebbende recht heeft op aanvullende vergoeding wanneer zijn werkelijke schade, aannemelijk gemaakt volgens het civiele schadevergoedingsrecht, hoger uitvalt dan de forfaitaire compensatie.

Belangrijk is dat de wet géén verplichte rol of methode van de Commissie Werkelijke Schade (CWS) voorschrijft. De CWS is een beleidsmatige keuze, vastgelegd door het ministerie, maar niet in de wet verankerd. Daarmee ontbreekt een wettelijke basis om andere vormen van beoordeling uit te sluiten.

Rechtsstatelijke aandachtspunten;

Onafhankelijkheid: Europese jurisprudentie (EHRM, o.a. De Cubber v. België, Benthem v. Nederland) bepaalt dat ook de perceptie van onafhankelijkheid doorslaggevend is. Ouders ervaren de CWS niet als onafhankelijk.

Uitvoerbaarheid: Een maatwerktafel die uitsluitend door beleidsmatig benoemde deskundigen wordt vormgegeven, mist maatschappelijk draagvlak en leidt tot nieuwe conflicten en procedures.

Rechtszekerheid: Door de CWS als feitelijk verplichte route te hanteren, zonder wettelijke grondslag, handelt het ministerie in strijd met art. 2.1 lid 3 Wht en fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoek aan uw Kamer

Wij verzoeken u nadrukkelijk om bij de behandeling en toetsing van de hersteloperatie:

1. Vast te stellen dat art. 2.1 lid 3 Wht geen CWS-verplichting bevat.
2. De staatssecretaris te houden aan een onafhankelijke, multidisciplinaire en door ouders mede benoemde maatwerktafel.
3. Aan te dringen op uitstel van de livegang van de nieuwe herstelroute, totdat deze onafhankelijkheid en zorgvuldigheid geborgd zijn.

Conclusie

De Eerste Kamer heeft de constitutionele taak om te waken over de rechtmatigheid en uitvoerbaarheid van wetgeving. Juist nu, in een demissionaire periode, is terughoudendheid met ondeugdelijke beleidskeuzes geboden. Alleen een zorgvuldig ingerichte route en maatwerktafel kan de rechtsstatelijke basis geven die gedupeerden al zo lang ontberen.

Hoogachtend,

Namens de oudertoetsgroep,

5.1.2.e (ervaringsexpert)