

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@veuo.nl>

Verzonden: donderdag 8 januari 2026 14:25

Aan: Madeleine van Toorenborg <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>

CC: VEUO (listed companies) <secretariaat@veuo.nl>

Onderwerp: VEUO | Vragen wetsvoorstel digitaal vergaderen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@veuo.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte mevrouw Van Toorenborg,

Ik schrijf jullie vanuit de VEUO, de vereniging van Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen inzake de **Wet digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen**. De leden van VEUO vertegenwoordigen meer dan 95% van de beurswaarde genoteerd aan de Amsterdamse beurs.

Behandeling van het Wetsvoorstel in de Tweede Kamer

De behandeling van het Wetsvoorstel is in de Tweede Kamer afgerond. De Wet is daar aangenomen en staat aanstaande dinsdag in de Eerste Kamer op de agenda voor procedurele behandeling. Gezien het belang van dit onderwerp en de mogelijke impact op Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen, informeren wij u graag over onze positie. De VEUO is tevreden met de wet in zijn geheel, maar is niet blij het (aangenomen) amendement Stultiens/Sneller. Dit amendement blokkeert een belangrijk deel van deze noodzakelijke modernisering van het Nederlandse recht door beursvennootschappen te verbieden hun belangrijkste vergadering van het jaar digitaal te houden. Ook uw fractie heeft in de Tweede Kamer tegen het amendement gestemd. Het is van groot belang voor het Nederlands vestigingsklimaat dat digitaal vergaderen mogelijk wordt, en dat Nederland in de pas blijft lopen met internationale ontwikkelingen op dit gebied.

Verzoek voor behandeling in de Eerste Kamer

Er zijn naar onze mening een aantal punten die opgehelderd kunnen worden voordat de wet in werking treedt. U kunt met het stellen van enkele vragen richting de Staatssecretaris er nog voor zorgen dat er meer tekst en uitleg komt bij enkele passages uit de wet en het amendement.

Wij hebben zes technische en inhoudelijke vragen over de amendementen en de werking van de Wet digitale algemene vergadering geformuleerd. Deze vragen en de toelichting zijn in de **bijlage** terug te vinden. Deze vragen hebben betrekking op een aantal technische punten. Ook hebben we het verzoek tot evaluatie van de wet na twee jaar.

Wij lichten onze visie graag nader toe in een persoonlijk gesprek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Adjunct-secretaris VEUO

T 5.1.2.e

E 5.1.2.e@veuo.nl | www.veuo.nl

Postbus 75084 | 1070 AB Amsterdam | [Burgerweeshuispad 201](#)

1 Inleiding

Op 16 december 2025 is de Wet digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen aangenomen in de Tweede Kamer. De wet maakt het voor de rechtspersonen in Boek 2 BW onder voorwaarden mogelijk de algemene vergadering volledig digitaal te laten plaatsvinden. De belangrijkste voorwaarde is dat de mogelijkheid om digitaal te vergaderen in de statuten is verankerd. Dit betekent voor de meeste vennootschappen dat zij de statuten moeten wijzigen om de mogelijkheid van digitaal vergaderen in te voeren. In het kader van de behandeling van deze wet zijn tevens twee amendementen aangenomen.

De VEUO, als vertegenwoordiger van de Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen volgt de ontwikkelingen rondom dit wetsvoorstel met grote belangstelling en wij hebben gedurende het proces in de Tweede Kamer ook onze visie op de wet en de voornoemde amendementen gedeeld.

Hieronder hebben wij enkele technische vragen over de amendementen opgenomen alsmede een verzoek tot evaluatie van de wet. Indien u deze vragen deelt, zouden wij willen verzoeken die tijdens de behandeling in de Eerste Kamer aan de staatssecretaris te stellen.

2 De amendementen

Het eerste amendement¹ is specifiek gericht op beursvennootschappen. Dit amendement verbiedt het deze vennootschappen om de vergadering waarop de jaarrekening wordt vastgesteld (vaak aangeduid als de jaarlijkse AV) digitaal te laten plaatsvinden. Andere vergaderingen, veelal aangeduid als Buitengewone Algemene Vergaderingen (**BAVA's**) kunnen wel volledig digitaal plaatsvinden, als aan de voorwaarden van de wet (inclusief de statutaire verankering) is voldaan.

Vennootschappen die hiervan gebruik willen maken moeten volgens dit amendement een protocol opstellen waarin de omstandigheden worden beschreven waaronder een digitale BAVA kan plaatsvinden, en dit protocol moet beschikbaar zijn bij de invoering van de mogelijkheid van digitaal vergaderen in de statuten. Uit de toelichting op het amendement lijkt te volgen dat al vastgestelde protocollen (van vennootschappen die in aanloop naar deze wet al proactief hun statuten hebben gewijzigd) ongeldig worden.

Het tweede amendement² maakt mogelijk dat in noodsituaties (zoals een pandemie, oorlog enzovoort) digitaal vergaderd kan worden zelfs indien die mogelijkheid niet in de statuten is opgenomen.

¹ *Kamerstukken II 2024/25, 36 489, nr. 16.*

² *Kamerstukken II 2024/25, 36 489, nr. 15.*

3 Vragen met betrekking tot de wet en de amendementen

De amendementen roepen een aantal technische vragen op. Het is voor beursvennootschappen belangrijk dat deze onduidelijkheid wordt weggenomen. Wij noemen hieronder een aantal vragen die bij ons leven.

Vraag 1: omstandigheden onder welke een volledig digitale AV kan worden gehouden

Artikel 2:117aa lid 3 BW stelt dat "bij of krachtens de statuten" moet worden bepaald "onder welke omstandigheden een algemene vergadering uitsluitend toegankelijk is langs elektronische weg". Dit wordt echter niet verder ingekleurd.

In de literatuur wordt aangenomen dat zo'n omstandigheid kan zijn de enkele omstandigheid dat het bestuur heeft besloten een digitale vergadering bijeen te roepen.³ Deze lezing ligt voor de hand, juist ook gelet op de vele waarborgen die het wetsvoorstel bevat. Het zal dus niet nodig zijn om een nadere beperking aan te brengen in de omstandigheden waaronder een digitale AV door beursfondsen kan worden gehouden. Kan de staatssecretaris deze lezing bevestigen?

Vraag 2: Delegatie naar protocol en wijzigingsbevoegdheid

Artikel 2:117aa lid 3 BW vermeldt: "Indien de omstandigheden krachtens de statuten worden bepaald, worden deze omstandigheden vermeld bij de oproeping voor de algemene vergadering waarin een voorstel tot wijziging van de statuten als bedoeld in lid 2 wordt gedaan."

Dit ziet op de mogelijkheid om de omstandigheden waaronder een digitale AV bijeen te roepen te delegeren naar een separaat protocol. Voor de hand ligt daarbij dat de statuten of het protocol zelf kunnen bepalen hoe dat protocol gewijzigd kan worden. Daarbij past niet dat iedere wijziging van zo'n protocol dan weer moet worden voorgelegd aan de algemene vergadering – dan zou delegatie immers weinig zinvol zijn. Kan de staatssecretaris bevestigen dat de (hoofd)regel ook hier geldt dat de delegatiebepaling in de statuten en/of het protocol zelf kan regelen hoe het protocol kan worden aangepast, zonder dwingend te vereisen dat de algemene vergadering daarover (wederom) moet worden geconsulteerd of geïnformeerd?

³ Zie C.R. Nagtegaal & E.J. Breukink, "Naar een effectiever gebruik van de digitale algemene vergadering bij beursfondsen!", *Ondernemingsrecht* 2025/71, par. 4.3.

Vraag 3: Rechtsonzekerheid bestaande statutaire regelingen en protocollen

De toelichting op het amendement waarmee artikel 2:117aa BW is opgenomen in de wet vermeldt: "Met inwerkingtreding van deze wet verliezen slechts bepalingen met betrekking tot een digitale algemene vergadering hun werking binnen reeds bestaande protocollen en reglementen." De bedoeling van deze zin lijkt te zijn dat bestaande protocollen over digitaal vergaderen niet meer geldig zijn na aanneming van de wet. Dit betekent dat vennootschappen die in de aanloop naar de nieuwe wetgeving hun statuten al hebben gewijzigd en een protocol hebben vastgesteld, geen geldig protocol meer hebben. Dit is in onze ogen een ongewenst en ongelukkig gevolg van het amendement. Ook creëert deze toelichting in samenloop met de bepaling van artikel 2:117aa BW onduidelijkheid over de geldigheid van reeds geïmplementeerde statutaire bepalingen over de mogelijkheid van digitaal vergaderen.

Het is belangrijk dat rechtszekerheid wordt geboden aan vennootschappen die in redelijkheid hebben geanticipeerd op reeds lang voorliggende wetgeving en wordt voorkomen dat de aandeelhouders nogmaals over eenzelfde onderwerp moeten stemmen, enkel om formele redenen die pas helemaal aan het einde van het wetgevingstraject bekend werden.

Kan de staatssecretaris bevestigen dat de vennootschappen die reeds een protocol hebben vastgesteld, dat protocol bij de oproeping voor de eerstvolgende algemene vergadering beschikbaar kunnen maken, waarna het protocol wordt geacht geldig te zijn, aangezien dan immers materieel is voldaan aan de vereisten van artikel 2:117aa lid 3 BW, en dat de daarmee samenhangende statutaire regeling omtrent digitaal vergaderen geldig blijft?

Vraag 4: Rechtsonzekerheid bestaande statutaire regelingen zonder protocol

Er zijn ook vennootschappen die een statutaire regeling omtrent digitaal vergaderen hebben maar die nog geen protocol hebben vastgesteld. Ook voor deze vennootschappen is het onwenselijk dat er onzekerheid bestaat omtrent de eerder door de algemene vergadering goedgekeurde statutaire bepalingen.

Ook hier is het belangrijk dat rechtszekerheid wordt geboden aan vennootschappen die in redelijkheid hebben geanticipeerd op reeds lang voorliggende wetgeving en wordt voorkomen dat de aandeelhouders nogmaals over eenzelfde onderwerp moeten stemmen, enkel om formele redenen die pas helemaal aan het einde van het wetgevingstraject bekend werden.

Kan de staatssecretaris bevestigen dat voor deze vennootschappen de bestaande statutaire regeling geldig blijft en dat zij, indien de statuten daartoe de mogelijkheid bieden, separaat een protocol bij de oproeping voor de eerstvolgende algemene vergadering beschikbaar kunnen maken, en daarmee aan alle relevante vereisten voldoen?

Vraag 5: Nadere uitwerking "uitzonderlijke omstandigheid"

Een tweede amendement maakt digitaal vergaderen zonder statutaire grondslag mogelijk "indien zich een uitzonderlijke omstandigheid voordoet en door deze omstandigheid de continuïteit van de besluitvorming door de algemene vergadering of de veiligheid en gezondheid van de vergadergerechtigden ernstig in gevaar komt". Het begrip "uitzonderlijke omstandigheid" wordt slechts nader uitgewerkt in de toelichting op het amendement door op te merken dat daaronder uitsluitend wordt verstaan "een omstandigheid verstaan als een pandemie, natuurramp, oorlog, terrorismedreiging of een andere onverwachte calamiteit". Dit is een erg summiere en beperkte uitleg.

Kan de staatssecretaris een nadere uitleg en uitwerking geven van het begrip "uitzonderlijke omstandigheid", en daarbij ook ingaan op de vraag of de uitzonderlijke omstandigheid het gehele land of een deel van het land moet betreffen, of ook betrekkelijk kan zijn tot een specifieke onderneming (bijvoorbeeld een specifieke dreiging ten aanzien van die onderneming)?

4 Evaluatie wet

Het doel van de wet is om digitaal vergaderen mogelijk te maken. Specifiek voor beursvennootschappen is deze belangrijke modernisering van het ondernemingsrecht echter voor een belangrijk deel geblokkeerd door een amendement, zonder dat daar een rechtvaardiging voor is gegeven. De VEUO betreurt dit ten zeerste, zeker nu de meeste ons omringende landen wel dergelijke faciliteiten kennen en naar tevredenheid kunnen toepassen.

Vraag 6: Evaluatie wet na een termijn van 2 jaren

Specifiek voor beursvennootschappen is een belangrijke modernisering van het ondernemingsrecht voor een belangrijk deel geblokkeerd. Deze beperking klemmt eens te meer nu de meeste ons omringende landen wel dergelijke faciliteiten kennen, ook voor beursvennootschappen, en naar tevredenheid kunnen toepassen. De beperking voor beursvennootschappen staat ook haaks op de initiatieven om de regeldruk voor Nederlandse ondernemingen te verminderen. Niet voor niets noemt de minister van Economische Zaken de verplichting tot minstens een keer per jaar fysiek vergaderen als één van de belangrijke knelpunten waar hij voornemens is de regeldruk te verminderen.⁴ Die noodzakelijke regeldrukvermindering gaat nu voor beursvennootschappen in zijn geheel niet door. Het is daarom voor het vestigingsklimaat voor beursgenoteerde ondernemingen van groot belang dat deze wet, inclusief de werking van het amendement, spoedig wordt geëvalueerd.

Kan de staatssecretaris tegen deze achtergrond toezeggen de werking van deze wet reeds na twee jaar te evalueren, die evaluatie mede specifiek te richten op de werking van de wet voor beursvennootschappen, en daarbij ook de ervaringen in het buitenland (bijvoorbeeld Duitsland) te betrekken?

⁴ Zie *Kamerstukken* 32 637, nr. 741, specifiek de bijlage, p. 21 e.v.