

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Sunday, January 18, 2026, 10:06 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Fwd: Reactie op de Aon brief d.d. 6-11-2025

Geachte lid van de Eerste Kamer

Hierbij ter info een kopie van de e-mail aan mijn Pensioenfonds inzake “invaar-bonus” in relatie tot de Wet Toekomst Pensioenen. De tekst spreekt voor zich zelf.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Datum: 17 januari 2026 om 11:09:36 CET
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@stappensioen.nl>
Onderwerp: invaarll-bonus

Geachte heer 5.1.2.e

Hierbij refereer ik aan uw onderstaande e-mail inzake het gebruik van het woord “Invaar**bonus**”.

Met uw reactie blijkt dus, dat het woord “invaarbonus” geen enkele inhoud heeft en niets betekent. Het woord komt ook niet in het meest bekende woordenboek “Van Dale” voor. Desondanks wordt het in de Pensioen sector onbeperkt gebruikt. Het woord lijkt gelijk aan het woord “epibreren” van de publicist/schrijver Simon Carmiggelt uit de jaren 60 en 70. Het woord “epibreren” lijkt en klinkt interessant, maar komt ook niet in “Van Dale” voor en houdt eveneens niets in. Om interessant te doen, kan je het altijd gebruiken. Het zijn woorden te vergelijken met de huidige populaire woorden six (6) seven (7) dat de jeugd nu als interessant gebruiken, terwijl het ook niets in houdt.

Mijn conclusie is, dat de pensioensector met betrekking tot de omzetting van de bestaande pensioen naar de nieuwe Wet Toekomst Pensioenen met een **Psychologische oorlogvoering** bezig is,

Wat is het **eerlijke** verhaal:

- Door de omzetting van de pensioenen het zogenaamde invaren, stijgt de pensioenuitkering met bijv. 8% (Pensioenfonds Gezondheidszorg), maar tegelijkertijd worden de uitstaande inhaaltoeslagen (circa 25 tot 30%) niet meer ingelopen en dus niet meer uitgekeerd. In wezen een negatief eind resultaat van circa 17% tot 22% **achteruitgang**.

NB. Aon Pensioenfonds/kring heeft gezorgd voor een zelfde resultaat door de toepassing van een voorwaarde in het pensioenreglement, zijnde een **jaarlijkse** beperking van de indexatie-

verhoging van **maximaal 4%**. Een dergelijke voorwaarde is al vele jaren in de pensioenwereld achterhaald en dus praktisch kent geen enkel pensioenfonds een dergelijke voorwaarde meer.

- De rechthebbende hebben te maken met het niet-invaren van de reeds opgebouwde pensioenaanspraken en -rechten.
- Bijna iedere deelnemer of gepensioneerd van een pensioenfonds wordt gewoonweg **gekort** ten gevolge van de omzetting/invaren. Er vindt praktisch een **afwaardering** plaats, die openlijk niet publiekelijk gemaakt wordt. Te beschouwen als een zogenaamde "**Negatieve Invaar-Bonus**"
- De werkelijkheid wordt door merendeels alle Pensioenfondsen verdoezeld.
- De deelnemers en gepensioneerden worden op een handige psychologische manier op het verkeerde been gezet.
- Er werd toentertijd door Minister mevrouw Schouten bij de verdediging van de Wtp heel veel zand in de ogen van de leden van de Tweede en Eerste Kamer gestrooid met haar (veel gebruikte) uitspraak en motief "Koopkrachtig(er) Pensioen".
- Wat nu plaats vindt is gewoonweg volksverlakkerij.
- Het woord "Bonus" wordt onterecht gebruik, misbruikt. Men ontvangt **niets extra's**. Er is geen sprake van iets extra's/speciale toegift/buitengewoon extra uitkering boven op loon (zie Van Dale). De verhoging van het pensioen is in wezen een herverdeling van de reserves die door de betaalde premies zijn opgebouwd, ofwel het is het terugbetalen van premie in de vorm van een verhoogde pensioenuitkering. Het zijn geldelijke reserves, je eigen geld, je eigen vermogen in vorm van beleggingen, opgebouwde reserves die niet meer nodig zijn en nu vrij komen en via een verhoogde pensioen-uitkering uitgekeerd wordt. Ofwel een sigaar uit eigen doos en er is geen sprake van iets extra's.
- Door het gebruik van "Bonus" wekken de pensioenfondsen de indruk dat ze weldoeners zijn, maar daarentegen zijn zij dat geheel niet.
- de Pensioen-industrie maakt zich schuldig aan financiële **misleiding**, want de eerbiedigende werking van de bestaande pensioenrechten/aanspraken, waaronder de inhaaltoeslagen, worden de deelnemers en gepensioneerden ontnomen.
- De pensioenwereld wilt de mens gunstig stemmen met het woord "bonus", maar de werkelijkheid is totaal in negatieve zin anders (omgekeerd).
- Het vermogen van gepensioneerden worden t.g.v. Wtp "beschermd" belegd. Met name in staatsobligaties met een laag rendement. Dit betekent, dat de pensioenuitkeringen procentueel elk jaar steeds meer achter blijven lopen ten opzichten van CBS prijsindexatie cijfer. Hierover wordt door de pensioenfondsen rondom het invaar-proces richting gepensioneerden met geen woord over gerept.
- het zijn schandalige praktijken en op zijn minst oneerlijke praktijken waar de pensioenwereld zich schuldig aan maakt. Mevrouw Schouten maar beweren: Wtp is nodig voor een "Koopkrachtig(er) Pensioen". Praktisch blijkt het voor gepensioneerden geheel niet waar te zijn.
- Bovendien maken de transitie plannen en hoogstwaarschijnlijk de komende implementatie plannen geen melding van de **ambities ofwel de doelstelling van een pensioenfonds**. (Ook een onderdeel van de psychologische oorlogvoering).
- De ervaring leert, dat de Pensioenfondsen niet beseffen dat men bezig is met iets waardevols van de deelnemers en gepensioneerden, met name met andermans geld, vermogen, eigendom en uitgesteld loon.
- In afgelopen periode zijn er veel publicaties aan de rechthebbende gestuurd, maar nimmer wordt hierin de voornoemde onderwerpen vermeld e/o keurig uiteengezet.
- Het vertrouwen in de pensioenwereld wordt door aangehaalde onderwerpen wederom danig aangetast. Á la de bekende woekerpolissen.

Graag wilde ik deze praktijken van de Pensioenfondsen kwijt.

Uw verdere berichten zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Op 24 dec 2025 om 08:02 heeft 5.1.2.e
<5.1.2.e@stappensioen.nl> het volgende geschreven:

Beste heer 5.1.2.e

Wij hebben uw mail in goede orde ontvangen. Ten aanzien van uw vraag over een recente algemene publicatie over de term “invaarbonus” kan gesteld worden dat er geen officiële definitie is van deze term. Deze term wordt niet genoemd in de pensioenwet (Wet toekomst pensioenen) en is ook niet genoemd bij de behandeling van de wet in het parlement. Dit is ook de reden dat wanneer partijen deze term gebruiken er geen eenduidige definitie is.

In het algemeen wordt de term “invaarbonus” door sommige partijen in de communicatie gebruikt om aan te geven dat deelnemers in het nieuwe stelsel een hogere pensioenverwachting (in de mediaan) hebben dan in het huidige stelsel.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wens u en de uwen fijne feestdagen.

Met vriendelijke groet,

Gerard Frankema
Directeur bestuursbureau Stap

<image001.png>
L 1

[P] Postbus 5061, 9700 GB Groningen
[B] Europaweg 27, 9723 AS Groningen
[T] 5.1.2.e
[E] 5.1.2.e@stappensioen.nl
[W] www.stappensioen.nl
