

Vergaderjaar 2025-2026

36 890

Digitaal pakket van de Europese Commissie COM(2025)835, COM(2025)836, COM(2025)837, COM(2025)838

G

## **BRIEF VAN DE VOORZITTERS VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR DIGITALISERING EN ECONOMISCHE ZAKEN & KLIMAAT EN GROENE GROEI**

Aan de heer Šefčovič van de Europese Commissie

Den Haag, 4 maart 2026

De vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorstellen van de Europese Commissie: Omnibus Digitaal (COM(2025)837), Omnibus AI (COM(2025)836) en de Data Unie Strategie (COM(2025)835). Naar aanleiding van deze voorstellen hebben de commissies besloten u een brief te sturen in het kader van een politiek dialoog. Hieronder treft u de vragen aan van de leden van de fracties van **GroenLinks-PvdA**, **BBB**, **D66** (mede namens de leden van de fractie van de **PvdD**), **PVV**, **Volt** en **fractie-Van de Sanden**.

### **1. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA**

De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** hebben met interesse kennisgenomen van de Omnibus AI en Omnibus Digitaal en de Data Unie Strategie. Deze leden hebben hierover enkele vragen.

#### **a. Algemene vragen**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat er geen integrale *impact assessment* is gemaakt van Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Dat vinden deze leden zeer zorgelijk. Een integrale *impact assessment* is - als onderdeel van de agenda "*Better Regulation*" (betere regelgeving) - vereist voor Europese 'initiatieven' die mogelijk significante economische, ecologische of sociale gevolgen hebben.

1. Deelt de Europese Commissie de conclusie van deze leden dat een integrale *impact assessment* een verplicht onderdeel is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat betekent deze verplichting voor de verdere behandeling van de voorstellen? Is dit een harde voorwaarde om te kunnen starten met de onderhandelingen over Digitale Omnibussen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
2. Hoewel er geen *impact assessment* is verricht worden er door de Europese Commissie enorme bedragen genoemd aan lastenverlichting voor bedrijven in de Europese Unie. Graag ontvangen deze leden een onderbouwing van deze financiële voordelen. Waarop zijn deze bedragen gebaseerd?

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de geopolitieke situatie aan grote veranderingen onderhevig is. In de huidige geopolitieke situatie is Nederlandse/Europese (digitale) autonomie een belangrijk speerpunt. Een agenda van deregulering, zoals de Omnibussen, met het oog op de vrije digitale markt, is in het voordeel van de grote (Amerikaanse) techbedrijven, zo menen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA. Wellicht vraagt de huidige situatie juist een tegengestelde beweging, namelijk van gerichtere (digitale) regulering in plaats van deregulering.

3. Hoe beoordeelt de Europese Commissie de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie in de huidige geopolitieke situatie? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

#### **b. Grondrechten en regeldruk**

4. Kan de Europese Commissie een overzicht geven van alle (potentiële) aantastingen van Europese grondrechten? De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA ontvangen daarbij graag een uiteenzetting waarin deze expliciet worden gerelateerd aan de voorgestelde wijzigingen. Zij verzoeken de Europese Commissie speciale aandacht te besteden aan artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.
5. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA betwijfelen of de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI effectief de regeldruk verlagen en zien graag een onderbouwing van deze aanname. Waarop is deze aanname gebaseerd?

#### **c. Ondernemingsklimaat**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat er niet één allesomvattend optimaal ondernemingsklimaat bestaat dat voor alle typen bedrijven even gunstig is.

6. Ziet de Europese Commissie een spanningsveld tussen de belangen van het Midden- en Kleinbedrijf (MKB) in Europa enerzijds en grote (Amerikaanse) techbedrijven anderzijds in deze voorstellen? In hoeverre worden grote spelers bevoordeeld ten opzichte van het MKB? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
7. Ziet de Europese Commissie mogelijk nog andere effecten die verschillend uitwerken voor verschillende groepen ondernemers? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
8. European Digital Rights (EDRi) stelt dat de 'vereenvoudiging' van de Omnibus Digitaal nieuwe complexiteit introduceert en dat grote bedrijven de juridische afdelingen hebben om deze mazen in de wet op te zoeken, terwijl het MKB in onzekerheid achterblijft.<sup>1</sup> Deze leden lezen graag een reflectie op deze kritiek.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen dat grote techbedrijven ruim 150 miljoen per jaar uitgeven aan de lobby voor hun belangen in Europa.<sup>2</sup>

9. Hoe beoordeelt de Europese Commissie de invloed van deze lobby, waarbij vertraging, versoepeling en herformulering een belangrijke rol speelt bij de totstandkoming van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat Corporate Europe Observatory de invloed van de lobby van grote (Amerikaanse) techbedrijven op verschillende artikelen van de Omnibus Digitaal heeft geanalyseerd.<sup>3</sup>

10. Kan de Europese Commissie reflecteren op deze analyse?

<sup>1</sup> ICS, 'The Digital Omnibus: Simplifying Europe's Digital Rulebook and Its Impact on Ireland', 26 november 2025, <https://ics.ie/2025/11/26/the-digital-omnibus-simplifying-europes-digital-rulebook-and-its-impact-on-ireland/>.

<sup>2</sup> Digwatch, 'Big Tech ramps up Brussels lobbying as EU considers easing digital rules', 30 oktober 2025, <https://dig.watch/updates/big-tech-ramps-up-brussels-lobbying-as-eu-considers-easing-digital-rules#:~:text=Spending%20is%20concentrated%20among%20US,so%2C%20ask%20our%20Diplo%20chatbot>

<sup>3</sup> Corporate Europe Observatory, 'Article by article, how Big Tech shaped the EU's roll-back of digital rights', 14 januari 2026, <https://corporateeurope.org/en/2026/01/article-article-how-big-tech-shaped-eus-roll-back-digital-rights>.

11. Kan de Europese Commissie per artikel uiteenzetten welke overeenkomsten en verschillen er bestaan tussen de wensen van de techlobby enerzijds en de voorstellen van de Europese Commissie anderzijds? Op welke punten lopen deze parallel en waar wijken zij van elkaar af?
12. Welke contacten heeft de Europese Commissie en/of de ambtelijke ondersteuning gehad met techlobbyisten om de standpunten te bepalen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

#### **d. Wijzigingen bevoegdheden**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA wijzen erop dat de in de Omnibus Digitaal voorgestelde bevoegdheden voor de Europese Commissie om op grond van de AVG een aantal uitvoeringshandelingen vast te stellen, leidt tot een verschuiving van bevoegdheden van de onafhankelijke toezichthouders en de EDPB naar de Europese Commissie. Het betreft bevoegdheden om standaarden voor datalekmeldingen en omschrijving van hoog risico gevallen voor datalekken vast te stellen (art. 3, lid 8, sub c), om uitvoeringshandelingen vast te stellen over de gevallen waarin Data Protection Impact Assessments (DPIA's) verplicht zijn (art. 3, lid 9, sub b) en om uitvoeringshandelingen vast te stellen om criteria en middelen te omschrijven om zo te bepalen wanneer er geen sprake meer is van persoonsgegevens bij pseudonimisering (art. 3, lid 10). Deze leden zien een risico van meer politieke besluitvorming en vinden dit een zeer onwenselijke ontwikkeling.

13. Hoe beoordeelt de Europese Commissie dit risico? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Met toekennen van de bevoegdheid aan de Europese Commissie zoals bedoeld in artikel 3, lid 10 van de Omnibus Digitaal kan de Europese Commissie uitvoeringshandelingen vaststellen die betrekking hebben op de definitie van persoonsgegevens (artikel 41a). Dit betreft een essentieel onderdeel van de basishandeling en kan daarmee mogelijk betrekking hebben op de reikwijdte van het grondrecht op bescherming van persoonsgegevens. De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is immers een uitwerking van het recht op gegevensbescherming. Daarnaast krijgt de Europese Commissie in artikel 1, lid 25, sub c, de bevoegdheid toegekend om uitvoeringshandelingen vast te stellen waarin handhavingsbevoegdheden van de Europese Commissie worden bepaald, waaronder het opleggen van boetes en andere sancties (wijziging van artikel 75 van de AI-verordening). Het toekennen van deze bevoegdheid om handhavingsbevoegdheden vast te stellen vraagt om een weging tussen uiteenlopende belangen en behoort wat deze leden betreft niet toe aan de Europese Commissie.

14. Kan de Europese Commissie een juridisch inhoudelijke reactie op alle voorgestelde wijzigingen van de bevoegdheden geven? Deze leden ontvangen daarbij graag per wijziging van bevoegdheid een afzonderlijk oordeel, evenals een nadere juridische duiding van het mogelijk effect op de reikwijdte van het recht op bescherming van persoonsgegevens en andere grondrechten, zoals het recht op eigendom.
15. Vraagt deze uitbreiding van de bevoegdheden toepassing van een procedure op grond van de Comitologieverordening, een fundamenteel EU-wetgevingsinstrument dat procedures vastlegt waarmee de Europese Commissie, onder controle van lidstaten, haar uitvoeringsbevoegdheden uitoefent? Zo ja, dan verzoeken deze leden om een toelichting op het te doorlopen proces in relatie tot de besluitvorming rondom de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI. Zo nee, waarom wordt afgeweken van de Comitologieverordening en op basis waarvan?

#### **e. Nationale veiligheid**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat door de inrichting van een Europees meldpunt een deel van de nationale dienstverlening rondom incidentenafhandeling verschuift naar Europees niveau. Dit geldt ook voor meldingen onder de NIS2 en CER, waar incidenten die plaatsvinden bij de Nederlandse overheid en vitale infrastructuur gevoelige informatie omtrent nationale veiligheid kunnen bevatten.

16. Blijven de nationale meldstructuren, waarbij lidstaten de directe en primaire ontvanger van incidentinformatie blijven, behouden?
17. Hoe verhouden deze nationale meldstructuren zich tot het Europees meldpunt? Wat betekent dit concreet voor de melder?
18. Er zijn zorgen over de beveiligingsrisico's als het gaat om het centraliseren van dergelijke meldplichten binnen één meldpunt. Deelt de Europese Commissie deze zorgen? Zo nee, waarom niet?
19. Kan de Europese Commissie inzichtelijk maken hoe het Europees meldpunt daadwerkelijk zal zorgen voor lastenverlichting en simplificatie, in het bijzonder waar het gaat om niet-grensoverschrijdende entiteiten? Wat is de omvang van de groep entiteiten die wel voordeel zouden kunnen hebben bij een Europees meldpunt, bijvoorbeeld grensoverschrijdende entiteiten en/of (grensoverschrijdende) entiteiten die rapportageverplichtingen hebben die onder meerdere wetgevingskaders vallen zoals de AVG en NIS2-richtlijn?

#### **f. Uitstellen verplichtingen met betrekking tot hoog risico AI-systemen**

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de 'Digital Omnibus on AI' gepleit om de verplichtingen van de AI-verordening volgens de oorspronkelijke planning in te laten gaan.<sup>4</sup> De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA maken zich, gezien de razendsnelle ontwikkelingen van AI-systemen, zorgen over het uitstellen van de verplichtingen met betrekking tot hoog risico AI-systemen. Met deze voorstellen worden verplichtingen met respectievelijk zestien maanden en twaalf maanden vertraagd, waarbij de inwerkingtreding wordt gekoppeld aan een Commissiebesluit.

20. Hoe oordeelt de Europese Commissie over het advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
21. Kan de Europese Commissie inzicht geven in de mogelijke effecten, waaronder op ondernemers, die door deze aanpassing geen vast invoeringsdatum kennen?

Deze leden horen veel zorgen over de zogenaamde AI-gedreven *nudifier*-tools.

22. Deelt de Europese Commissie deze zorgen? Zo nee, waarom niet?
23. Is de Europese Commissie bereid om een verbod op deze tools op te nemen? Bijvoorbeeld in artikel 5 van de AI-verordening?

#### **g. Schrappen registratieplicht hoog risico AI-systemen**

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de 'Digital Omnibus on AI' gepleit om de voorgenomen aanpassingen in de registratieplicht van hoog-risico AI systemen niet door te voeren omdat dit transparantie en toezicht ondermijnt en misbruik in de hand kan werken.<sup>5</sup>

24. Hoe beoordeelt de Europese Commissie dit advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
25. Wat is het effect van deze aanpassing op de regeldruk? Achten de Europese Commissie deze aanpassing proportioneel? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
26. Kan de Europese Commissie een nadere toelichting geven op de effecten voor het toezicht op hoog risico AI-systemen?

---

<sup>4</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 14-15.

<sup>5</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (*Digital Omnibus on AI*), p. 8-9.

## **h. Rol van Europese en nationale toezichthouders**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat het belangrijk is om een goed niveau van toezicht te borgen. De EDPB en EDPS uiten zorgen over de positie van de nationale toezichthouders (o.a. verlies bevoegdheden en onafhankelijkheid) en de taakafbakening van en de samenwerking met het AI-bureau.<sup>6</sup> Ook zijn er grote zorgen over het gebrek aan capaciteit bij zowel de nationale toezichthouders als het AI-bureau om duizenden bedrijven te controleren op wat er "onder de motorkap" van een AI-systeem gebeurt.

27. Hoe oordeelt de Europese Commissie over deze zorgen van de EDPB en EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
28. Wat is volgens de Europese Commissie nodig aan capaciteit (nationaal en Europees) om de toezichthoudende taak goed uit te voeren? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

## **i. Definitie persoonsgegevens en trainen AI-modellen**

Het wijzigen van de definitie van persoonsgegevens in de Omnibus Digitaal heeft als voornaamste effect dat het trainen van AI-modellen makkelijker en juridisch toegankelijker wordt. De voorgestelde wijzigingen verkleinen de reikwijdte van wat als 'persoonsgegeven' wordt beschouwd, waardoor meer data gebruikt kan worden zonder expliciete toestemming van de betrokkenen. Het voorstel kent een aantal wijzigingen ten aanzien van de definitie van persoonsgegevens, namelijk:

*Nauwere definitie van persoonsgegevens:* informatie die niet direct kan leiden tot identificatie van een persoon (bijvoorbeeld bepaalde gepseudonimiseerde data) wordt niet meer als 'persoonsgegeven' gezien als de ontvanger niet over de middelen beschikt om de persoon te identificeren. Dit maakt het eenvoudiger om grote datasets te gebruiken voor AI-training.

29. Wie is verantwoordelijk voor de beoordeling of de ontvanger niet over voldoende middelen beschikt; de afzender of de ontvanger? Wat betekent dit praktisch in de hele keten van informatie-uitwisseling?
30. Er is ook veel data die niet direct, maar indirect gegevens onthult. Bijvoorbeeld politieke voorkeur die afgeleid kan worden uit reacties en *likes* op een platform. Ook indirecte gegevens zoals locatiegegevens, surfgedrag, of aankoopgeschiedenis kunnen makkelijker worden gebruikt. Wat betekent deze aanpassing voor het beschermingsniveau? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
31. Wat betekent deze aanpassing volgens de Europese Commissie voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
32. Hoe beoordeelt de Europese Commissie het risico op grootschalige surveillance als indirecte identificatie niet meer onder de AVG valt?
33. Het wordt makkelijker om op basis van "anonieme" data profielen te maken die in de praktijk alsnog naar individuen herleidbaar zijn, wat kan leiden tot ongewenste monitoring. Hoe oordeelt de Europese Commissie over dit risico? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
34. De EDPB en EDPS waarschuwen dat de 'versmalling' van de definitie van persoonsgegevens een juridisch gat creëert: als data niet langer als 'persoonlijk' wordt gezien, vervallen alle AVG-waarborgen automatisch, waardoor de nieuwe 'extra' regels weinig effect hebben.<sup>7</sup> Hoe oordeelt de Europese Commissie over dit risico?

---

<sup>6</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 11-12.

<sup>7</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 9-12.

*Ruimere interpretatie van 'legitiem belang'*: Het trainen van AI-modellen en het doen van wetenschappelijk onderzoek worden expliciet erkend als legitieme belangen onder de AVG. Hierdoor is geen toestemming nodig, mits er passende waarborgen zijn. De Omnibus Digitaal erkent expliciet dat onderzoek door commerciële partijen, zoals het trainen van AI-modellen door een techbedrijf, als wetenschappelijk onderzoek kan worden aangemerkt, mits het bijdraagt aan de algemene stand van de techniek en wetenschap.

39. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?
40. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
41. Inmiddels zijn adviezen van de EDPS en EDPB verschenen.<sup>8</sup> Hoe beoordeelt de Europese Commissie deze adviezen? Leidt dit tot aanpassingen van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Onder andere de European Digital Rights (EDRi), een koepelorganisatie van burgerrechtenorganisaties, waarschuwt dat de Omnibus een "vrijbrief" geeft aan techbedrijven om de AVG te omzeilen door middel van een vage definitie over "wetenschappelijk onderzoek" en "gerechtvaardigd belang" bij het trainen van AI.<sup>9</sup>

42. Kan de Europese Commissie reflecteren op deze waarschuwing? Leidt dit tot aanpassingen van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
43. Hoe verhoudt deze aanpassing zich tot het verbod op *cross-service sharing* van data voor zogenaamde 'poortwachters' onder de Digital Markets Act (DMA)?

*Gebruik van gevoelige data voor bias-detectie*: het gebruik van bijzondere persoonsgegevens over bijvoorbeeld etniciteit, religie of gezondheid, voor het opsporen en corrigeren van bias in AI-systemen wordt verruimd. Zo wordt de doelgroep voor het gebruik van data voor bias-detectie verruimd: waar de AI-verordening deze uitzondering momenteel beperkt tot aanbieders van hoog-risico systemen, breidt de Omnibus AI dit uit naar aanbieders én gebruikers van alle AI-systemen en -modellen.

44. Wat betekent deze aanpassing volgens de Europese Commissie voor het toezicht? Welke (mogelijke) knelpunten worden hierbij voorzien?
45. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De EDPB en EDPS uiten kritiek op het feit dat de Omnibus AI voorziet in een wijziging van de grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens, waarbij de eis van "strikt noodzakelijk" wordt vervangen door de mindere strenge eis van "noodzakelijk".<sup>10</sup> Zij pleiten voor het herstel van de strengere norm.

46. Hoe oordeelt de Europese Commissie over deze waarschuwing? Leidt dit tot aanpassingen van de voorstellen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.
47. Wat betekent deze aanpassing voor het toezicht? Welke mogelijke knelpunten worden hierbij voorzien?
48. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

<sup>8</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI). EDPB-EDPS Joint Opinion 2/2026 On the Proposal for a Regulation as regards the simplification of the digital legislative framework (Digital Omnibus).

<sup>9</sup> EDRi, 'Why the Digital Omnibus puts GDPR and ePrivacy at risk', [202511-Eexplaining-GDPR\\_privacy-Digital-Omnibus.pdf](#).

<sup>10</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 7.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen in de voorstellen enkele waarborgen:

- Strikte doelbinding: De verwerking van gegevens over gezondheid, religie of etniciteit is alleen toegestaan voor het detecteren en corrigeren van bias. Zodra de bias is verholpen, moet de data in principe worden verwijderd of geanonimiseerd.
- Beperkte toegang: Alleen geautoriseerd personeel mag met deze gevoelige datasets werken. Er moeten technische barrières zijn (zoals 'clean rooms' of beveiligde omgevingen) om te voorkomen dat de data weglekt naar andere afdelingen.
- Transparantie en documentatie: Ontwikkelaars moeten in hun technische documentatie vastleggen waarom het gebruik van deze data noodzakelijk was en welke maatregelen zijn genomen om de privacy te beschermen.
- Toezicht door het AI-bureau: Dit nieuwe Europese orgaan moet toezien op de naleving van deze regels bij de machtigste AI-modellen.

49. Wat betekenen deze waarborgen voor het toezicht? Welke mogelijke knelpunten worden hierbij voorzien? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

50. Wat betekent deze aanpassing voor de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De EDPB en EDPS waarschuwen voor:<sup>11</sup>

- Het risico op *function creep*: De data die verzameld worden voor bias-correctie, in de praktijk voor andere (commerciële) doeleinden gebruikt kan worden zodra de drempel voor verwerking is verlaagd.
- Nieuwe vormen van profilering. Hoewel het doel "eerlijkheid" is, kunnen bedrijven deze gevoelige data indirect gebruiken om gedrag te voorspellen. Zo kan een verzekeraar of bank AI-modellen bouwen die patronen herkennen die samenhangen met religie of gezondheid, wat kan leiden tot uitsluiting op basis van statistische profielen.
- Inbreuk op de private sfeer. Gegevens over religie en etniciteit behoren tot de meest persoonlijke informatie. Critici vrezen dat het "normaliseren" van het gebruik hiervan in AI-training de psychologische drempel verlaagt voor overheden en bedrijven om deze data op grote schaal te monitoren.

51. Hoe oordeelt de Europese Commissie over deze voorziene risico's?

De EDPB en EDPS vinden dat gebruik van gevoelige gegevens voor bias-detectie alleen zou mogen in strikt afgebakende situaties, bijvoorbeeld wanneer de risico's van discriminatie ernstig zijn en er passende waarborgen gelden.<sup>12</sup> De EDPB en EDPS adviseren om het gebruik van gevoelige gegevens (zoals etniciteit of gezondheidsdata) voor bias-detectie expliciet te beperken tot gevallen waarin het risico op ernstige nadelige gevolgen door bias aangetoond kan worden.

52. Hoe oordeelt de Europese Commissie over dit advies?

De EDPB en EDPS benadrukken dat nationale gegevensbeschermingsautoriteiten in de eerste plaats bevoegd zouden moeten zijn om toezicht te houden op de verwerking van persoonsgegevens.<sup>13</sup>

53. Hoe oordeelt de Europese Commissie hierover?

## **j. Geautomatiseerde besluitvorming**

<sup>11</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI).

<sup>12</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 6-8.

<sup>13</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 8.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat artikel 22 van de AVG fundamenteel wordt herzien. Op dit moment heeft een betrokkene het recht om niet onderworpen te worden aan geautomatiseerde besluitvorming zonder menselijke tussenkomst als dat een rechtsgevolg of ander gevolg heeft dat hem of haar significant raakt. Daar zijn een aantal uitzonderingen op. Deze negatieve aanpak - mag niet, behalve - wordt in het voorstel omgedraaid naar een positieve aanpak; het mag als er aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

54. Wat betekent dit voor het toezicht? Welke mogelijke knelpunten worden hierbij voorzien?

55. Wat betekent dit de (grond)rechten/positie van burgers/consumenten? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

56. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

#### **k. Effecten gecentraliseerde consentinstellingen voor het Nederlandse en Europese medialandschap**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen in een position paper van NDP Nieuwsmedia, een Nederlandse branchevereniging voor nieuwsmedia, dat zij bezorgd zijn over de aangekondigde Omnibus Digitaal.<sup>14</sup> De Omnibus Digitaal grijpt volgens NDP Nieuwsmedia op onwenselijke wijze in op Nederlandse nieuwsmedia en brengt daarmee het behoud van een vitaal Nederlands journalistiek landschap in gevaar, omdat steeds meer advertentie-inkomsten richting Big-Tech vloeien. Juist in een tijd waarin grote (Amerikaanse) techbedrijven steeds meer invloed krijgen op de informatievoorziening, is het behoud van een vitaal journalistiek landschap van groot maatschappelijk belang.

Er wordt gepoogd nieuwsuitgevers binnen de Omnibus Digitaal te beschermen, door hen uit te zonderen van cookie-gecentraliseerde toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens, (art. 88ter, lid 3). Deze uitzondering voor mediadiensten is noodzakelijk om te voorkomen dat het financieren van journalistiek middels advertenties nagenoeg onmogelijk wordt, maar de invoering van 'één klik' (art. 88bis, lid 4, sub a) leidt er alsnog toe dat de financiering van de journalistiek volgens NDP Nieuwsmedia ernstig in gevaar wordt gebracht. De gecentraliseerde cookie-toestemming vergroot de marktmacht van grote (Amerikaanse) techbedrijven. Hoewel zij op grote schaal data verzamelen en persoonsgericht adverteren, zullen zij minder geraakt worden door dit voorstel, omdat ze in mindere mate gebruik van cookie-toestemming bij hun dataverzameling en targeting.

57. Herkent de Europese Commissie het risico dat de voorgestelde maatregelen binnen de Omnibus Digitaal de marktmacht van grote (Amerikaanse) techbedrijven op de online advertentiemarkt juist verder vergroot, terwijl grote (Amerikaanse) techbedrijven door steeds groter wordende marktmacht de duurzame financiering van de journalistiek bedreigt? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

58. Wat zijn hiervan de gevolgen voor consumenten?

59. Ziet de Europese Commissie mogelijkheden om dit knelpunt effectief op te lossen middels aanpassingen van de voorliggende Omnibus Digitaal?

Tot slot hebben de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA van NDP Nieuwsmedia vernomen dat zij verwachten dat de uitzondering in de praktijk ertoe zal leiden dat grote Amerikaanse

<sup>14</sup> NDP Nieuwsmedia, 'Digital Omnibus moet journalistiek beter beschermen, 4 februari 2026, <https://www.ndpnieuwsmedia.nl/2026/02/04/ndp-nieuwsmedia-digital-omnibus-moet-journalistiek-beter-beschermen/>.



techbedrijven (zoals Google) bepalen wat kan worden gekwalificeerd als *media service provider* in de zin van de Media Freedom Act. Dit vergroot de marktmacht van de digitale gatekeepers, zoals bedoeld in de Digital Markets Act (DMA).

60. Erkent de Europese Commissie dit risico? Zo nee, waarom niet? Zo ja, acht de Europese Commissie het wenselijk om hier iets aan te doen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

### **I. Bezwaarmogelijkheden burgers**

Met de wijzigingen van de AVG waarin de Omnibus Digitaal voorziet wordt het recht om bezwaar te maken tegen de verwerking van persoonsgegevens van artikel 21 van de AVG beperkt, nu de bewijslast en de drempels verschuiven. Het trainen van AI wordt bijvoorbeeld vaker aangemerkt als een gerechtvaardigd belang. Burgers moeten in dat geval aantonen dat hun concrete privacybelang zwaarder weegt dan het innovatiebelang van het bedrijf. Dat vormt een aanzienlijk hogere drempel dan tot nu toe het geval was.

61. Hoe oordeelt de Europese Commissie over de wijzigingen ten aanzien van de bezwaarmogelijkheden van burgers en maatschappelijke organisaties?

De EDPB en EDPS waarschuwen dat burgers niet meer kunnen overzien waar hun gegevens terecht komen als het trainen van AI automatisch als 'gerechtvaardigd belang' wordt aangemerkt.<sup>15</sup> Dit maakt het voor individuen vrijwel onmogelijk om nog effectief bezwaar te maken.

62. Hoe oordeelt de Europese Commissie over deze zorgelijke conclusie van de EDPB en EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting. Leidt dit tot een aanpassing?
63. Hoe apprecieert de Europese Commissie de kritiek op dit onderwerp van onafhankelijke organisaties en consumentenbonden, zoals BEUC en Corporate Europe Observatory?<sup>16</sup>

### **m. Schrappen Platform-to-Business-verordening (P2B)**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen dat de Nederlandse toezichthouder Autoriteit Consument en Markt (ACM), zonder de Platform-to-Business-verordening (P2B), geen toezicht meer kan houden op problemen die ondernemers ondervinden op platforms die buiten Nederland gevestigd zijn.<sup>17</sup> Schrappen zal dus naar verwachting leiden tot minder rechtszekerheid en minder bescherming voor met name kleinere ondernemers die handelen op platforms.

64. Kan de Europese Commissie daarop reflecteren? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote (Amerikaanse) techbedrijven.

65. Past deze aanpassing in de actuele strategie om minder afhankelijk te worden van de grote (Amerikaanse) techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

### **n. Uitzonderingsbepalingen overstappen clouddiensten**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA hebben grote zorgen over de uitzonderingen die in de Omnibus Digitaal worden geïntroduceerd met betrekking tot de bepalingen inzake het overstappen tussen clouddiensten. Overstappen is niet in alle gevallen meer gratis, maar er kunnen 'proportionele overstapvergoedingen' in rekening worden gebracht bij maatwerk-diensten. Dit zorgt voor onduidelijkheid van voor gebruikers van clouddiensten en belemmert de keuzevrijheid.

<sup>15</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 16-17.

<sup>16</sup> Raadpleegbaar via: <https://www.beuc.eu/press-release/eus-plan-simplify-digital-laws-benefit-mainly-large-companies-expense-consumers>. Raadpleegbaar via: <https://corporateeurope.org/en/2026/01/article-article-how-big-tech-shaped-eus-roll-back-digital-rights>

<sup>17</sup> Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A, p. 9.

66. Kan de Europese Commissie hierop reflecteren? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote Amerikaanse techbedrijven.

67. Past deze aanpassing in de actuele strategie van Europa om minder afhankelijk te worden van de grote Amerikaanse techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

#### **o. AI-geletterdheid**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de verantwoordelijkheden omtrent AI-geletterdheid worden gewijzigd. De verplichtingen voor bedrijven om AI-geletterdheid te bevorderen worden verminderd. Deze verplichting geldt voortaan alleen voor organisaties die hoog risico AI-systemen inzetten. MBK-bedrijven worden grotendeels vrijgesteld van een actieve plicht om personeel te trainen. De verantwoordelijkheid om de algemene bevolking AI-geletterd te maken, wordt sterker bij de lidstaten zelf gelegd. Er wordt meer ruimte gegeven aan vrijwillige gedragscodes. In plaats van strikte wettelijke eisen voor training, mogen sectoren zelf bepalen wat een "voldoende niveau" van geletterdheid is voor hun specifieke werknemers.

De EDPB en de EDPS hebben in een gezamenlijke opinie over de Omnibus AI bepleit dat bedrijven zelf verantwoordelijk dienen te blijven voor het waarborgen van voldoende kennis en zorgvuldigheid binnen hun organisatie.<sup>18</sup>

68. Hoe oordeelt de Europese Commissie over het advies van de EDPB en de EDPS? Deze leden ontvangen graag een toelichting. Leidt dit tot een aanpassing van de Omnibus AI?

De laatste maanden is er veel te doen over digitale autonomie en minder afhankelijkheid van de grote Amerikaanse techbedrijven.

69. Past deze aanpassing in de actuele strategie van Europa om minder afhankelijk te worden van de grote Amerikaanse techbedrijven? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

#### **p. Digital Fairness Act (DFA)**

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de Digital Fairness Act (DFA) en de Omnibus Digitaal beide deel uitmaken van een bredere beweging van de Europese Commissie om de digitale regelgeving te moderniseren, maar ze hebben tegenovergestelde doelen. Waar de DFA nieuwe regels toevoegt om consumenten te beschermen, zijn de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI juist gericht op het verminderen van regeldruk (deregulering). Digital Fairness Act voegt een nieuwe laag bescherming toe.

70. Hoe beoordeelt de Europese Commissie deze tegenstelling? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

71. In hoeverre wordt met de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI de doelstelling van de Digitale Fairness Act aangetast?

## **2. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB**

De leden van de fractie van de **BBB** hebben kennisgenomen van de Omnibus AI en Omnibus Digitaal en de Data Unie Strategie. Zij wensen in enkele vragen te stellen aan de Europese Commissie.

1. Op welke wijze is de beoogde kostenreductie als gevolg van de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI begroot?

<sup>18</sup> EDPB-EDPS Joint Opinion 1/2026 On the Proposal for a regulation as regards the simplification on the implementation of harmonised rules on artificial intelligence (Digital Omnibus on AI), p. 13-14.

2. Hoe wordt bijgehouden dat de beoogde de kostenreductie ook wordt behaald en behouden? Met andere woorden: hoe evalueert de Europese Commissie de lasten twee jaar na implementatie van de voorstellen?
3. Wat zijn de risico's op juridische procedures door onduidelijke overgangsregels?

### **3. Vragen van de leden van de fractie van D66, mede namens de leden van de fractie van de PvdD**

De leden van de fractie van **D66** hebben met belangstelling kennisgenomen van de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Deze leden merken op dat het zeer brede en ingrijpende voorstellen zijn. Tegen deze achtergrond wensen deze leden nog een aantal vragen te stellen aan de Europese Commissie.

#### **a. Vragen met betrekking tot COM(2025) 835 - Mededeling Data Unie Strategie**

1. In de aan ons parlement kenbaar gemaakte kabinetsinzet geeft het kabinet ten aanzien van pijler I van de mededeling aan de nieuwe focus op data spaces te waarderen, maar plaatst daarbij de kanttekening dat in de uitwerking nog belangrijke details ontbreken.<sup>19</sup> Deze leden verzoeken de Europese Commissie aan te geven binnen welke termijn deze nadere details zullen worden uitgewerkt.
2. Verder vinden deze aan het woord zijnde leden, gelet op pijler I van de mededeling, het van belang dat data verantwoord wordt gedeeld. Daarom vragen deze leden welke uitdagingen de Europese Commissie in dit kader ziet en hoe de Europese Commissie van plan is om fundamentele rechten te waarborgen.
3. De Europese Commissie geeft, met betrekking tot pijler III, aan dat wordt ingezet op het versterken van partnerschappen met gelijkgestemde landen. Deze partnerschappen kunnen onder andere toezien op het inzetten van data spaces in internationale datastromen. Deze leden willen weten wat de Europese Commissie verstaat onder 'gelijkgestemde landen' en hoe de Europese Commissie aankijkt tegen het verder uitwerken (in EU-verband) van deze term, rekening houdende met het belang dat onze data niet in verkeerde handen komt.

#### **b. Vragen met betrekking tot COM(2025) 836 en 837 - Omnibus AI en Omnibus Digitaal**

4. De leden van de fractie van D66 willen graag weten waarom er geen *impact assessment* is uitgevoerd bij de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI. Dit maakt het lastig om de gevolgen van het voorstel goed te kunnen beoordelen. Daarom zouden deze leden graag zien dat er alsnog een *impact assessment* wordt uitgevoerd. Op welke termijn zou een impact assessment kunnen worden uitgevoerd?
5. Daarnaast willen deze leden weten waarom de Europese Commissie overgaat tot het oprichten van een Europees meldpunt. Lidstaten beschikken momenteel al over nationale meldstructuren, waarbij lidstaten de directe en primaire ontvanger van incidentinformatie blijven. Hoe ziet de Europese Commissie de beveiligingsrisico's voor het centrale meldpunt, dat zeer gevoelige informatie van 27 lidstaten zal krijgen?
6. Verder zijn deze leden bezorgd over het wijzigen van de definitie van het begrip persoonsgegevens in de AVG. Volgens de analyse van het kabinet gaat de wijziging verder dan de codificatie van het SRB-arrest.<sup>20</sup> Hoe beoordeelt de Europese Commissie dit?
7. Daarnaast wordt de mogelijkheid gecreëerd om AI-systemen te trainen met (bijzondere) persoonsgegevens. Deze leden zijn hierover bezorgd en vragen of de Europese Commissie

<sup>19</sup> Kamerstukken I 2025/26, 36.890, A.

<sup>20</sup> HvJ EU 4 september 2025, C-413/23 P ECLI:EU:C:2025:645.

uitgebreid kan toelichten waarvoor deze wijziging nodig is en hoe de bescherming van deze gegevens gewaarborgd wordt.

8. De Europese Commissie schat in dat de Omnibus AI €297 tot €433 miljoen aan lastenverlichting voor bedrijven oplevert en de Omnibus Digitaal zowel jaarlijks €1 miljard, als eenmalig €1 miljard. Hoe beoordeelt de Europese Commissie de verhouding tussen de mate van lastenverlichting die de Omnibussen opleveren en de beoogde doelen van vereenvoudiging en stroomlijning? En hoe beoordeelt de Europese Commissie de omvang van de verwachte lastenverlichting? Verder slaan deze bedragen op bedrijven in de hele EU. Hoe groot verwacht de Europese Commissie dat de lastenverlichting zal zijn voor Nederlandse bedrijven?
9. Deze leden delen de mening van het Nederlandse kabinet dat schrappen van de P2B-verordening zal leiden tot minder rechtszekerheid en minder bescherming voor met name kleinere ondernemers die handelen op platforms. Het kabinet geeft aan dat de overlap met de Digital Services Act (DSA) en Digital Markets Act (DMA) niet volledig is en de reikwijdte en inhoud van de P2B-verordening anders is. Waarom kiest de Europese Commissie ervoor om deze verordening te schrappen?
10. Verder heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) – een Nederlandse toezichthouder – recentelijk haar zorgen geuit over een aantal voorgestelde wijzigingen in de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI. Zo hoeven organisaties minder datalekken te melden en mogen zij hier langer over doen. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) ziet in de praktijk dat organisaties de risico's van een datalek vaak bewust of onbewust onderschatten en geeft hier ook een concreet voorbeeld voor. Deze leden maken zich zorgen dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) na de voorgestelde wijziging geen zicht meer heeft op deze gevallen. Hoe beoordeelt de Europese Commissie dit veronderstelde risico?
11. Daarnaast geeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) aan dat de criteria voor de mogelijkheid om het recht op inzage in de AVG te beperken bij 'buitensporige verzoeken' niet duidelijk zijn. Hoe ziet de Europese Commissie dit? En hoe beoordeelt de Europese Commissie de zorg van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) dat deze onduidelijkheid ertoe zal leiden dat organisaties de term 'buitensporige verzoeken' verschillend zullen uitleggen?

#### **4. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV**

De leden van de fractie van **PVV** hebben kennisgenomen van de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Zij hebben nog een aantal vragen.

##### **a. Vragen met betrekking tot COM(2025)836 - Omnibus AI**

De leden van de PVV fractie merken op dat de Omnibus AI voorziet in: *“Het centraliseren van het toezicht door het AI-bureau op een groot aantal AI-systemen die zijn gebaseerd op AI-modellen voor algemene doeleinden of zijn ingebed in zeer grote onlineplatforms en zeer grote zoekmachines”*.<sup>21</sup>

1. Kan de Europese Commissie aangeven óf en hoe op zo onafhankelijk mogelijke wijze en op gelijkwaardige basis AI-systemen beoordeeld zullen worden door het AI-bureau en op basis van welke concrete criteria?

In het voorstel van de Omnibus AI lezen de leden van de PVV fractie dat wordt gewerkt aan aanvullende richtsnoeren die gericht zijn op het verstrekken van duidelijke en praktische instructies om de AI-verordening aan andere EU-wetgeving toe te passen. Daarbij gaat het onder meer om: *“richtsnoeren inzake het melden van ernstige incidenten door aanbieders van AI systemen met een hoog risico; richtsnoeren inzake de praktische toepassing van de vereisten met betrekking tot*

---

<sup>21</sup> COM(2025) 836, p. 2.

*systemen met een hoog risico; richtsnoeren inzake de praktische toepassing van de verplichtingen voor aanbieders en gebruiksverantwoordelijken van AI-systemen met een hoog risico; richtsnoeren met een model voor de effectbeoordeling van de grondrechten.”<sup>22</sup>*

2. Kan de Europese Commissie aangeven wat wordt verstaan onder ‘ernstige incidenten’, wat daarvoor de omschrijving is, wat de criteria zijn en door wie bepaald wordt wanneer sprake is van een ‘ernstig incident’?
3. Kan de Europese Commissie aangeven wat wordt verstaan onder ‘een hoog risico’, wat daarvoor de omschrijving is, wat de criteria zijn en door wie bepaald wordt wanneer sprake is van een ‘hoog risico’?
4. Kan de Europese Commissie aangeven hoe in het bijzonder de grondrechten op het gebied van vrijheid van meningsuiting gewaarborgd worden en óf en hoe voorkomen wordt dat door de maatregelen sprake kan zijn van vormen van censuur?

#### **b. Vragen met betrekking tot COM(2025)837 - Omnibus Digitaal**

De leden van de PVV-fractie lezen in het voorstel van de Omnibus Digitaal: *“De in deze verordening voorgestelde wijzigingen zullen een centraal toegangspunt invoeren die entiteiten in staat stelt tegelijkertijd aan hun verplichtingen inzake de melding van incidenten uit hoofde van meerdere rechtshandelingen te voldoen. Door het beginsel “eenmalig melden, veelvoudig delen” te bevorderen, zal het centrale toegangspunt de administratieve lasten voor entiteiten verminderen en tegelijkertijd zorgen voor een doeltreffende en veilige informatiestroom over beveiligingsincidenten naar de in de respectieve wetgeving gedefinieerde ontvangers.”<sup>23</sup>*

5. Kan de Europese Commissie nader duiden wat precies wordt verstaan onder een ‘centraal toegangspunt’ en wat in dit kader bedoeld wordt met ‘incidenten’ en ‘kwetsbaarheden’ en hoe en door wie deze bepaald worden?

#### **5. Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van Volt**

De leden van de fractie van **Volt** hebben kennisgenomen de Omnibus Digitaal, de Omnibus AI en de Data Unie Strategie. Zij wensen de Europese Commissie de volgende vraag te stellen.

1. In de aan ons parlement kenbaar gemaakte kabinetsinzet geeft het kabinet aan dat zij meent dat de wijziging van de wettelijke grondslag voor het verwerken van persoonsgegevens voor het trainen van AI-systemen verdergaat dan alleen een codificatie van het SRB-arrest.<sup>24</sup> Kan de Europese Commissie toelichten op welke onderbouwing deze verdergaande wijziging berust?

#### **6. Vragen en opmerkingen van het lid van de fractie-Van de Sanden**

Het lid van de fractie-Van de Sanden heeft kennisgenomen van het BNC-fiche voor de Omnibus Digitaal en de Omnibus AI en het BNC-fiche voor de Data Unie Strategie. De vragen van het lid van de fractie-**Van de Sanden** zijn opgesteld vanuit een liberaal perspectief met bijzondere aandacht voor de rechtsstaat, proportionaliteit, bescherming van grondrechten, administratieve lasten en het behoud van nationale beleidsruimte.

#### **a. Democratische legitimiteit**

---

<sup>22</sup> COM(2025) 836, p. 3.

<sup>23</sup> COM(2025) 837, p. 9.

<sup>24</sup> HvJ EU 4 september 2025, C-413/23 P ECLI:EU:C:2025:645.

1. Hoe waarborgt de Europese Commissie dat de versterking van Europese coördinatie en toezicht binnen de Omnibus Digitaal niet leidt tot een democratisch tekort bij nationale parlementen en regeringen?
- b. Rechtsstatelijke inbedding van nieuwe bevoegdheden**
2. Welke specifieke *checks-and-balances* zijn voorzien om te voorkomen dat Europese digitale autoriteiten te ruime discretionaire bevoegdheden krijgen zonder adequate rechtsstatelijke controle?
- c. Noodzaak van Europese interventie**
3. Kan de Europese Commissie per onderdeel onderbouwen waarom Europese regelgeving noodzakelijk is en waarom nationale regelgeving of onderlinge coördinatie tussen lidstaten niet toereikend zou zijn?
- d. Reële lastenverlichting**
4. Hoe meet de Europese Commissie objectief of de Omnibus Digitaal daadwerkelijk leidt tot vermindering van administratieve lasten voor bedrijven, in plaats van tot een verplaatsing van lasten binnen het systeem?
- e. Bescherming van burgers bij AI-toepassingen**
5. Op welke wijze garandeert de Europese Commissie dat de Omnibus AI geen afbreuk doet aan bestaande waarborgen tegen hoog risico AI-toepassingen, met name wanneer deze worden gebruikt door overheden voor toezicht, handhaving of besluitvorming?
- f. Toegang tot onafhankelijke rechtspraak**
6. Welke mechanismen verzekeren dat burgers en ondernemingen directe toegang tot onafhankelijke rechtspraak behouden wanneer zij worden geconfronteerd met besluiten van Europese digitale toezichthouders?
- g. Ruimte voor nationale variatie**
7. Waarom kiest de Europese Commissie in deze voorstellen grotendeels voor vergaande harmonisatie in plaats van minimumharmonisatie en hoe wordt rekening gehouden met verschillen in nationale rechtsculturen en bestuursstructuren?
- h. Cumulatie van regelgeving**
8. Hoe beoordeelt de Europese Commissie het risico dat de combinatie van de DSA, DMA, de AI-verordening en de Omnibussen leidt tot een te complex en onoverzichtelijk regelgevend kader? Is er een integrale impactanalyse uitgevoerd naar de cumulatieve effecten?
- i. Dataminimalisatie en vertrouwelijkheid**
9. Welke waarborgen zijn ingebouwd om te voorkomen dat nieuwe rapportage- en informatieverplichtingen leiden tot onnodige verzameling van bedrijfsgevoelige informatie of persoonsgegevens in strijd met het beginsel van dataminimalisatie?
- j. Evaluatie, proportionaliteit en tijdelijkheid**
10. Is de Europese Commissie bereid om duidelijke evaluatiebepalingen en eventuele *sunset*-clausules op te nemen, zodat maatregelen die in de praktijk ineffectief of disproportioneel blijken, automatisch kunnen worden herzien of beëindigd?

De leden van de vaste commissies voor Digitalisering en Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei zien met belangstelling uit naar uw antwoorden en ontvangen deze graag binnen drie maanden na dagtekening van deze brief.

De voorzitter van de commissie Digitalisering  
G. Veldhoen

De voorzitter van de commissie Economische Zaken & Klimaat en Groene Groei  
S.M. Kluit